IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 55)
z dnia 17 maja 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 55)

17 maja 2021 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1145) wraz z autopoprawką (druk nr 1145-A).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Gut-Mostowy** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Kuzka** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury, **Bogdan Olesiak** dyrektor Departamentu Transportu Drogowego MI wraz ze współpracownikiem, **Adam Orzechowski** dyrektor Departamentu Budżetu MI, **Monika Walewska** zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości, **Katarzyna Falkowska-Gołębiewska** dyrektor Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu wraz ze współpracownikami, **Jan Karpowicz** główny specjalista w Departamencie Ekonomii Społecznej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, **Justyna Orłowska** pełnomocnik Prezesa Rady Ministrów ds. GovTech – szef Centrum GovTech wraz ze współpracownikiem, **Mariusz Jedynak** członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Marta Galińska** koordynator Zespołu Radców Prawnych Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej, **Krzysztof Poznański** dyrektor zarządzający Polskiej Rady Centrów Handlowych wraz ze współpracownikiem, **Małgorzata Lelińska** zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich Konfederacji Lewiatan, **Marek Woch** dyrektor generalny Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw wraz ze współpracownikiem oraz **Katarzyna Liszka-Michałka** radca prawny Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa, Brygida Śliwka, Marta Artymińska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Katarzyna Abramowicz, Aleksandra Wolna-Bek, Urszula Sęk, Jakub Krowiranda** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry. Witam serdecznie na kolejnym posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W dzisiejszym porządku obrad mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1145) wraz z autopoprawką (druk nr 1145-A). Projekt będzie uzasadniał minister rozwoju, pracy i technologii.

Bardzo proszę o sprawdzenie kworum. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres mailowy kpsr@sejm.gov.pl lub poprzez czat w aplikacji do wideokonferencji. Informuję jednocześnie, że poseł zgodnie z art. 198 k ust. 1 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 marca 2020 r. w sprawie zmiany regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, potwierdza swoją obecność na posiedzeniu Komisji prowadzonym z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających

porozumiewanie się na odległość, poprzez zalogowanie się w systemie do głosowania. Przypominam szanownym państwu posłom, którzy łączą się z nami zdalnie o tym, że należy się zalogować. Sprawdzamy kworum. Posłowie, którzy są na sali – z wykorzystaniem legitymacji poselskiej w czytnikach dostępnych na sali obrad.

Jeszcze jedna bardzo ważna uwaga dla posłów. Uprzejmie proszę państwa posłów, którzy zgłaszają wnioski mniejszości o przesyłanie ich w formie elektronicznej na adres kprs@sejm.gov.pl.

Jak wygląda kworum? Mamy kworum. Jeszcze przez moment nie będę zamykać głosowania. Jeszcze 6 osób ma chwilę na to, żeby zalogować się. Natomiast mamy kworum. Możemy otwierać posiedzenie.

Zatem otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Witam serdecznie pana ministra Andrzeja Gut-Mostowego – sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii, który łączy się z nami zdalnie wraz z całym zespołem. Witam serdecznie przedstawiciela Ministerstwa Infrastruktury pana Grzegorza Kuzka – zastępcę dyrektora Departamentu Prawnego. Witam serdecznie przedstawicieli Narodowego Funduszu Zdrowia, KPRM – panią Justynę Orłowską – pełnomocnika Prezesa Rady Ministrów ds. GovTech – szefa Centrum GovTech. Witam przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu. Witam Polski Instytut Sztuki Filmowej, Polską Radę Centrów Handlowych, Konfederację Lewiatan, Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Związek Powiatów Polskich, pana Mariusza Jedynaka – przedstawiciela Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Witam serdecznie Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej – pana Jana Karpowicza, wszystkich, którzy łączą się z nami zdalnie, jak również sekretariat, państwa z Biura Legislacyjnego, obsługę techniczną. Witam wszystkich bardzo serdecznie.

Stwierdzam kworum. Jednocześnie stwierdzam przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń.

Jak powiedziałam, w porządku dzisiejszego posiedzenia Komisji mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1145) wraz z autopoprawką (druk nr 1145-A).

Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie projektu ustawy.

Bardzo proszę, pan minister Andrzej Gut-Mostowy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Andrzej Gut-Mostowy:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ustawa, której tytuł pani zacytowała, nie będę go powtarzał, druk nr 1145 zawiera wiele niezbędnych i […] rozwiązań związanych z następstwami COVID-19. Zmiany te mają czasami charakter bardzo oczywisty, związany z usuwaniem pewnych terminów […], czasami charakter troszkę głębszy nawiązujący do zmiany pewnych struktur i systemu powoływania niektórych instytucji publicznych.

Pierwsza…[…] zmiany merytoryczne w sposób szeroki […]

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie ministrze, nie wiem, czy pan nas słyszy. Halo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Albo troszeczkę dalej mikrofon, bo jest troszkę za głośno jest i niewyraźnie. Troszeczkę się odbija. Albo ciszej, albo dalej od mikrofonu. Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Przepraszam, czy teraz jest dobrze? Będę mówił troszeczkę ciszej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

O, teraz dobrze.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Teraz jest dobrze. Tak?

Zakres merytoryczny tych zmian dotyczy w sumie 7 ministerstw i kilkunastu różnych departamentów. Dlatego spectrum tych wszystkich przepisów jest bardzo szerokie. Przystępując do ich omówienia, chciałbym przede wszystkim rozpocząć od spraw związanych z Departamentem Turystyki. Pierwsza zmiana dotyczy przedłużenia terminu realizacji vouchera. Zgodnie z art. 15k, który w związku z wybuchem epidemii… […] wprowadzono regulację umożliwiającą w okresie 180 dni od dnia odstąpienia przez podróżnego od umowy o udział w imprezie turystycznej lub od rozwiązania przez organizatora imprezy turystycznej umowy, jeżeli nastąpiły w bezpośrednim związku z wybuchem epidemii, zaproponowano podróżnemu vouchera na realizację imprezy turystycznej. W związku z tym, że epidemia wirusa SARS-CoV-2, która obecnie przybrała postać światowej pandemii, uniemożliwiła dużej części podróżnym, którzy w trybie art. 15k ust. 2 przyjęli voucher, jego realizację, za zasadne należy uznać wydłużenie określonego w art. 15k ust. 2 terminu do dwóch lat od dnia, w którym miała się odbyć impreza turystyczna.

Następna zmiana dotyczy także sfery turystyki. Zmiana ta dotyczy przesunięcia terminu zwrotu wypłat do Turystycznego Funduszu Zwrotów. Art. 15kb ust. 7 wyznacza dla organizatorów turystyki, termin zwrotu środków, jakie Turystyczny Fundusz Zwrotów, zwany dalej TFZ, wypłacił podróżnym z tytułu umów o udział w imprezie turystycznej, które nie odbyły się w związku z wybuchem pandemii. Przesunięcie o 8 miesięcy terminu na rozpoczęcie zwrotu wypłat do Turystycznego Funduszu Zwrotów, czyli *de facto* do końca 2021 r., wydaje się niezbędnym i oczywistym w związku z tym, że ruch turystyczny na wiele miesięcy został zamknięty lub częściowo zamknięty. Zwrotu przez organizatorów turystyki do TFZ wypłat, które zostały dokonane […] rozpoczną się w dniu 31 grudnia 2021 r., zwrot pozostałych rat będzie dokonywany w terminie do 21. dnia każdego miesiąca począwszy od stycznia 2022 r.

Następna zmiana dotyczy wprowadzenia umorzeń całości lub części należności, odroczenia terminów spłaty, rozkładania należności na raty otrzymanych przez przedsiębiorców instrumentów wsparcia. Zmiana ta deleguje uprawnienia do umarzania tych należności z Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii do starostów, a także do wojewodów, którzy muszą zaakceptować taką decyzję. Według proponowanych przepisów starosta i wojewoda z urzędu, lub na wniosek przedsiębiorców, uprawniony będzie do umorzenia w całości lub w części tychże należności.

Czwarta zmiana dotyczy wsparcia sklepików szkolnych. Programowana w projekcie pomoc jest kierowana również do podmiotów prowadzących sprzedaż na terenie szkół. Są to sklepiki szkolne. Działalność ta formalnie nie była i nie jest objęta restrykcjami sanitarnymi. Wykonywana jest jednak w miejscu, w którym całkowicie lub częściowo ograniczono przemieszczanie się osób. Podstawowym założeniem tego wsparcia jest przyznanie sklepikom szkolnym podobnej pomocy jak ta, która przysługuje przedsiębiorcom objętym wsparciem w oparciu o system kodów PKD w tzw. tarczy branżowej. Proponuje się przyznać następujące środki pomocowe: dofinansowanie do wynagrodzeń, świadczenie postojowe, tzw. małą dotację oraz zwolnienie z opłacania składek na ubezpieczenia społeczne.

Jeżeli chodzi o zmiany w zakresie relacji niektórych instrumentów pomocowych zawartych w art. 15g i art. 15gg, mają one umożliwić skorzystanie ze środków pomocowych przez te podmioty, którym nie przysługuje możliwość uzyskania z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych środków na opłacanie składek na ubezpieczenia społeczne pracowników od świadczeń przyznanych na podstawie obowiązujących regulacji.

Następna zmiana dotyczy zmiany w zakresie podziału algorytmu podziału środków pomiędzy oddziały wojewódzkie Narodowego Funduszu Zdrowia. W 2020 r. rozkład kosztów ponoszonych w związku z przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 nie odpowiadał rozkładowi środków opartemu na algorytmie podziału środków pomiędzy oddziały wojewódzkie Narodowego Funduszu Zdrowia wynikającym z art. 118 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Mając na uwadze powyższe oraz trwający cały czas stan epidemii, zastoso-

wanie do przedmiotowych środków na 2021 r. algorytmu podziału środków jest nieuzasadnione i może powodować brak możliwości ich efektywnego wykorzystania.

Kolejna zmiana dotyczy punktu związanego z rekrutacją pracowników do Służby Więziennej. Służbę Więzienną mogą pełnić osoby posiadające uregulowany stosunek do służby wojskowej. W związku z tym postępowanie kwalifikacyjne do Służby Więziennej obejmuje uregulowany stosunek do służby wojskowej, zaś wejście w życie rozporządzenia uniemożliwiło przystąpienie do postępowania kwalifikacyjnego do służby kandydackiej w Służbie Więziennej w tym roku, osobom urodzonym w 2002 r., które nie zdążą uzyskać kwalifikacji wojskowej w roku 2021. W związku z tym istnieje konieczność przesunięcia tego terminu, aby te osoby, które nie mogą spełnić warunku uregulowanego stosunku do służby wojskowej, mogły także być zakwalifikowane do Służby Więziennej.

Następna zmiana dotyczy zadań z zakresu informatyzacji sektora publicznego, innowacji cyfrowych i rozwoju społeczeństwa informacyjnego oraz przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu. Proponowane przepisy przewidują stworzenie mechanizmu pozwalającego Prezesowi Rady Ministrów na powierzanie określonemu katalogowi podmiotów, zwanych dalej „zleceniobiorcami", zadań z zakresu informatyzacji sektora publicznego, innowacji cyfrowych i rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Powierzenie realizacji projektu będzie następować w drodze decyzji Prezesa Rady Ministrów i może odbywać się wyłącznie po wyrażeniu akceptacji przez zleceniobiorcę oraz podmiotu finansującego, celem zapewnienia harmonijnej współpracy. Minister właściwy do spraw informatyzacji, na wniosek Prezesa Rady Ministrów, będzie wydawać opinię dotyczącą projektu decyzji lub wskazywać osoby odpowiedzialne za wsparcie merytoryczne podczas realizacji projektu. Powierzając realizację projektu, Prezes Rady Ministrów wskazuje wybrane parametry (takie jak koszt i czas realizacji projektu), a samo powierzanie następuje w drodze decyzji. Podstawą finasowania projektu będzie umowa zawierana w formie pisemnej przez podmiot finansujący albo podmioty finansujące ze zleceniobiorcą.

Następna zmiana dotyczy kompetencji Ministerstwa Infrastruktury i związana jest z wydłużeniem terminów, jeżeli chodzi o rejestrację pojazdu. Ma na celu wsparcie administracji samorządowej oraz ochronę właścicieli pojazdów, w tym przedsiębiorców w związku z przedłużającym się stanem epidemii. Należy wziąć pod uwagę, że organy rejestrujące nadal pracują w reżimie sanitarnym. Wydłużenie terminów jest bardzo ważne dla tych instytucji, ale także dla osób rejestrujących samochody. Wydłużenie tego terminu następuje do 60 dni. Dotyczy samochodów, które są sprowadzane z zagranicy.

Kolejna zmiana zawarta w ustawie dotyczy uregulowania relacji między wynajmującymi i najemcami w obiektach handlowych. Od dnia wejścia w życie nowelizacji w miejsce uchylanego art. 15ze zastosowanie znajdzie przepis art. 15ze[1]. Przewiduje on, że w okresach obowiązywania zakazu świadczenia uprawnionego z tytułu używania powierzchni handlowej na podstawie umowy ulegają obniżeniu do 20% wysokości świadczenia, natomiast w okresie trzech miesięcy od dnia zniesienia każdego zakazu po dniu wejścia w życie nowelizacji wysokość tych świadczeń ulega obniżeniu do 50% wysokości tych świadczeń. W przepisie doprecyzowano, że ma on zastosowanie do wszystkich kolejnych okresów obowiązywania zakazu. Zasady te mają przy tym zastosowanie do umów zawieranych przed dniem wprowadzenia stanu zagrożenia epidemicznego, czyli 14 marca 2020 r.

Następna zmiana dotyczy wydłużenia terminu na skorzystanie z programów pomocowych Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej. Konieczne jest wydłużenie okresu przyznawania wsparcia przez Polski Instytut Sztuki Filmowej, z uwagi na dłuższy okres zamknięcia kin, a tym samym brak działalności przez podmioty z branży kinematograficznej.

Także z zakresu kultury jest dostosowanie sytuacji płatników składek świadczących usługi przewodnickie na rzecz muzeów do sytuacji pozostałych przedsiębiorców związanych z branżą muzealną. Propozycja ma na celu uregulowanie kwestii terminu (30 czerwca 2021 r.), do którego płatnicy świadczący usługi na rzecz muzeów w rozumieniu ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach, oznaczone kodem 79.90.A, mogą składać wniosek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o zwolnienie z obowiązku opłacania należności za okres od dnia 1 lipca 2020 r. do 30 dnia września 2020 r.

Szanowna pani przewodnicząca, to są podstawowe informacje o zawartości podmiotowej ustawy. Jeżeli chodzi o szczegółowe rozwiązania, wraz ze mną są przedstawiciele

poszczególnych resortów, którzy merytorycznie mogą odpowiedzieć na stosowne pytania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Mam jednak uwagę, bo zgłaszają się do mnie posłowie, którzy są zdalnie, że nie bardzo wyraźnie słychać. W związku z tym prosiłabym uregulować tę głośność, żebyśmy…Może nie oddalać się, bo teraz z kolei byłoby po prostu niewyraźnie. Może bliżej mikrofon, a mówić ciszej. Coś musimy z tym zrobić.

Otwieram dyskusję ogólną.

Bardzo proszę. Czy mamy zgłoszenia w temacie?

W pierwszej kolejności chciałabym udzielić głosu parlamentarzystom.

Zgłasza się pan poseł Piotr Borys. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Borys (KO):

Bardzo dziękuję. Przepraszam, że wyjątkowo zdalnie. Chciałbym zwrócić uwagę, na którą w sposób bezpośredni również wnioskuje do nas Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Otóż, chodzi o uprawnienia na postawie ustawy – art. 15gga mówiący o tym, że przedsiębiorcy mogą zwrócić się do danego dyrektora wojewódzkiego urzędu pracy właściwego ze względu na siedzibę z wnioskiem o przyznanie szeregu świadczeń z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników itd. To uprawnienie ma pośrednio zarówno dyrektor polskich urzędów pracy, odpowiednio starostowie, a w ich imieniu powiatowe urzędy pracy.

Otóż, w momencie, kiedy następuje ewentualna odmowa przyznania takiej dotacji jest to – naszym zdaniem – także naruszenie konstytucyjnego prawa możliwości odwołania się od stosownej decyzji. Dlatego chciałbym zapytać pana ministra – a zapewne takich przypadków jest wiele – o to, jak regulować to postępowanie. Bo według wskazań ekspertów, o tym też mówią sami „pokrzywdzeni" przedsiębiorcy, którzy nie mają prawa odwołania, te działania powinny być jednak w procedurze Kodeksu postępowania administracyjnego. I dać możliwość odwołania przedsiębiorcy, któremu odmówiono udzielenia pomocy. Dzisiaj takie uprawnienie nie istnieje. W pierwszej kolejności chciałbym poznać zdanie pana ministra bądź uprawnionych dyrektorów.

Moje drugie pytanie. Prosiłbym o więcej jasności w związku ze świadczeniami z tytułu uprawnień, które państwo chcecie przekazać dla podmiotów – najemców w galeriach handlowych. Mówimy o bonifikacie sięgającej 20%, a także w kolejnych miesiącach o bonifikacie w wysokości 50%. Prosiłbym tutaj o więcej jasności w tej sprawie, bo to może dotyczyć sporej grupy najemców. To wyjaśnienie ze strony pana ministra może nie było do końca wystarczająco jasne, być może z uwagi na problemy z połączeniem.

Na razie te dwa pytania. Pozostałe po kolejnych wnioskach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy mamy jeszcze zgłoszenia innych posłów? Nie widzę.

W takim razie strona społeczna. Bardzo proszę. Były osoby, które zgłaszały się zdalnie. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Pan Krzysztof Poznański – Polska Rada Centrów Handlowych, bardzo proszę.

Dyrektor zarządzający Polskiej Rady Centrów Handlowych Krzysztof Poznański:

Dzień dobry państwu. Szanowne panie posłanki, szanowni panowie posłowie, zabieram głos w imieniu Polskiej Rady Centrów Handlowych – instytucji lobbingowej, reprezentującej interesy sektora centrów handlowych. Chcielibyśmy zwrócić się do posłów Komisji z apelem o nieuchwalanie tej nowelizacji w zakresie przedstawionych przez pana ministra punktów 10 i 11 art. 1 dotyczących właśnie tych regulacji czynszu. Apelujemy o nieuchwalanie tej nowelizacji, ponieważ rozwiązanie prawne, określone w art. 15ze i planowanym art. $15ze^1$ polegające na ochronie czynszowej najemców w obiektach handlowych o powierzchni powyżej 2000 m^2, wskazane w druku sejmowym nr 1145, poprzez wprowadzenie ustawowej obniżki czynszów oraz wszelkich innych opłat odpowiednio o 80% w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia działalności w centrach handlowych oraz

o 50% w okresie 3 miesięcy po ustaniu tego zakazu jest niezgodne z polskim systemem prawnym w wielu obszarach.

Jest niezgodne, po pierwsze, z obowiązującym prawem i Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej. Stanowi bezprawną ingerencję państwa w umowy gospodarcze i relacje cywilnoprawne pomiędzy podmiotami komercyjnymi na skalę niespotykaną w demokratycznych państwach prawa. Nosi znamiona selektywności, dyskryminacji i nierównego traktowania przedsiębiorstw, wprowadzając arbitralne i nieproporcjonalne rozwiązania pogarszające sytuację prawną jednej strony, czyli wynajmujących i zarządców centrów handlowych. Zgodnie z planowanym art. 15ze[1] i uprzednim 15ze, całkowity koszt pomocy przyznanej najemcom będzie i jest przerzucony na właścicieli i zarządców centrów handlowych, pozbawionych jakiegokolwiek innego wsparcia ze strony państwa, ponieważ zostali wykluczeni z pomocy w ramach tarcz rządowych i PFR, a mają wielomiliardowe zobowiązania wobec banków.

Proponowane zmiany wbrew intencjom i deklaracjom rządu sprzecznym z prawem europejskim, dotkną również polskich właścicieli centów handlowych, jako że w Polsce działa ponad 570 obiektów handlowych o powierzchni powyżej 2000 m^2, a ponad połowa z nich należy do polskich właścicieli. Natomiast połowę sieci, których będzie dotyczyć proponowana pomoc stanowią sieci międzynarodowe.

Wreszcie – i to jest bardzo ważne i godne podkreślenia – program pomocowy określony art. 15ze i planowanym art. 15 ze[1] stanowi niedozwoloną pomoc publiczną naruszającą art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i może skutkować – co jest bardzo ważne i na co zwracam uwagę – obowiązkiem zwrotu pomocy przez podmioty uposażone, to jest właśnie najemców – a łączna wartość tych zwrotów może sięgać nawet 4 mld zł – zakazem udzielania jakiejkolwiek pomocy publicznej najemcom do czasu zwrotu pomocy udzielonej niezgodnie z prawem, skargą do Komisji Europejskiej o braku notyfikacji pomocy publicznej, zarzutem naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wydatkowanie środków publicznych.

Wreszcie – również dlatego, że ten projekt przewiduje automatyczne, ustawowe i bezwarunkowe przyznanie każdemu najemcy zniżek w czynszach w przeciwieństwie do programów pomocowych rządu i PFR bez analizowania indywidualnej sytuacji finansowej oraz wyników i potrzeb danego przedsiębiorcy.

Ostatni punkt – proponowane zmiany prawne wprowadzają olbrzymi chaos w obszarze finansów spółek i finansów publicznych sądownictwa i administracji podatkowej, którego Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii nie uwzględniło w ocenie skutków regulacji. W związku z tym, jak na początku, zwracamy się do państwa posłów o nieuchwalanie proponowanych zmian. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Następny głos w dyskusji – pani Katarzyna Liszka-Michałka – Związek Powiatów Polskich. Bardzo proszę.

Radca prawny Związku Powiatów Polskich Katarzyna Liszka-Michałka:

Dobry wieczór państwu. Związek Powiatów Polskich pismem z 10 maja 2021 r. zwrócił się z prośbą o uwzględnienie w ustawie, która aktualnie jest procedowana, poprawki dotyczącej przedłużenia terminu przedłożenia raportu o stanie jednostki samorządu terytorialnego, który przypada w 2021 r. o 30 dni. Jest to poprawka, która ma na celu wprowadzenie rozwiązania analogicznego, które obowiązywało w 2020 r., ponieważ w 2020 r. termin na przedstawienie tego raportu został przedłużony o 60 dni, ponieważ również o 60 dni zostały przedłużone terminy na przedłożenie sprawozdania finansowego oraz przyjęcie absolutorium.

Natomiast w 2021 r. rozporządzeniem ministra finansów w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji itd. ustalono, że termin na zatwierdzenie sprawozdania finansowego i przyjęcie absolutorium został przedłużony o 30 dni. Stąd też zwracamy się z prośbą, aby termin na przedłożenie raportu również został przedłużony o 30 dni, ponieważ raport o stanie jednostki samorządu terytorialnego

jest rozpatrywany właśnie na sesji absolutoryjnej, podczas której przyjmuje się absolutorium. Zatem dla zachowania pewnej jednolitości i spójności, ponieważ są to dokumenty i okoliczność, która jest spójna w aktualnych przepisach, żeby również tę spójność zachować na gruncie przepisów ustawy covidowej.

Bardzo dziękuję. Bardzo liczę na to, że ta poprawka zostanie przejęta i zostanie uwzględniona w ustawie, tak jak to było w 2020 r. W 2020 r. był to art. 15zzzzzz, natomiast zwracam się z prośbą, żeby w 2021 r. wprowadzić to jako analogiczny przepis tylko z oznaczeniem 1 właśnie dla zachowania jednolitości i spójności przepisów. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo słuszna uwaga. Mam nadzieję, że być może w ministerstwie jest przygotowana taka poprawka.

Bardzo proszę, pani Małgorzata Lelińska – Konfederacja Lewiatan.

Zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich Konfederacji Lewiatan Małgorzata Lelińska:

Serdecznie dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, Konfederacja Lewiatan złożyła poprawkę do procedowanej ustawy. Dotyczy ona ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19. Pan minister referował szereg zmian, które wprowadza niniejszy procedowany dziś projekt ustawy, natomiast zwracamy uwagę, że warto byłoby go rozszerzyć właśnie jeszcze o uwagę dotyczącą projektów realizowanych przy wsparciu funduszy europejskich.

W związku z powyższym nasza propozycja to jest uwzględnienie w art. […] ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 ust. 1a, 1b i 1c, które dotyczyłyby możliwości przedłużania projektów, których realizacja została zaburzona w sposób ewidentny w związku z pandemią COVID-19 na podstawie wniosku składanego przez beneficjenta. To przedłużenie na podstawie wniosku miałoby wynosić nie dłużej niż 3 miesiące. Taki wniosek nie wymagałby uzasadnienia ze strony beneficjanta. W przypadku, kiedy ten okres konieczny […] przekraczałby 3 miesiące dana instytucja udzielająca wsparcia mogłaby wprowadzić dłuższy okres niewymagający uzasadnienia lub też prosić beneficjenta o szczegółowe uzasadnienie tego przedłużenia.

Z czego wynika ta potrzeba? Pandemia bardzo wpłynęła na realizację projektów finansowanych z funduszy europejskich. Mówimy zarówno o małych projektach, realizowanych np. przez organizacje pozarządowe, o wartości kilkunastu, kilkudziesięciu tysięcy, ale także ogromnych projektach kilkumilionowych, w których mamy szereg podwykonawców, w których konieczne jest wydawanie np. decyzji administracyjnych. Wpływ pandemii na różnych etapach na projekty występował. Jednocześnie na gruncie krajowym nie ma teraz jednolitego podejścia do tych kwestii. Niektóre instytucje uznają zasadność przedłużenia projektów nawet o 12 miesięcy bez konieczności dodatkowego uzasadnienia. Inne proszą o bardzo szczegółowe uzasadnienia, które są dla beneficjentów po prostu kłopotliwe do przygotowania. To jest dodatkowe obciążenie biurokratyczne stanowiące dla nich ogromne obciążenie. Wprowadzenie poprawki, którą proponujemy zdejmowałoby z nich konieczność szczegółowego opisywania i uzasadniania prośby o wydłużenie projektu, w tym np. precyzyjnego wyliczania skutków nieobecności chorobowych pracowników na właśnie przedłużenie projektów.

W naszej ocenie, jest to także uproszczenie dla urzędników, którzy muszą takie wnioski przyjmować i oceniać, bo oni przede wszystkim mają problem z oceną tych wniosków i nie mają pewności na jakich warunkach mogą je akceptować, biorąc pod uwagę obecnie obowiązujące przepisy prawa.

Wśród kluczowych zidentyfikowanych aktualnie utrudnień, które wpływają na realizację projektów warto wskazać przede wszystkim nieobecność pracowników czy wykonawców, w tym także zamknięcie całkowite zakładów pracy, chociażby ze względu na kwarantannę, ograniczenie zakresu możliwości do realizacji zadań w formie pracy zdalnej, a nie wszystkie zadania w projektach można w takiej formie realizować, także wstrzymanie dostaw produktów, komponentów, produktów i materiałów, trudności w dostępie

do sprzętu, generalnie także […] oraz opóźnienia w zakresie dostępności usług administracji publicznej, np. wydawanie niezbędnych zezwoleń, które są potrzebne do tego, żeby realizować poszczególne etapy projektów, czy też choćby ograniczenie funkcjonowania sądów powszechnych w zakresie obsługi interesantów, w tym np. w zakresie akt ksiąg wieczystych. Dodać tego należy również pewne ograniczenia możliwości swobody przemieszczania się.

Tak, że ten wpływ na projekty europejskie jest ewidentny. Stąd nasz postulat, żebyście państwo w pracach nad tym projektem uwzględnili także poprawkę do przywoływanej przeze mnie ustawy, która umożliwiłaby właśnie przedłużanie projektów o 3 miesiące na wniosek złożony przez beneficjenta, bez dodatkowego uzasadniania tego wniosku w momencie, kiedy okoliczności wynikające z pandemii są po prostu ewidentne. Bardzo proszę o uwzględnienie. Mam nadzieję, że ktoś z państwa posłów i posłanek przejmie tę poprawkę. Wysłaliśmy te propozycje na piśmie na ręce pani przewodniczącej, ale także do państwa uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Serdecznie dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Myślę, że to jest druga słuszna uwaga. W takim razie bardzo proszę pana ministra o odniesienie się. Mamy cztery głosy – głos poselski i trzy głosy strony społecznej.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Piotr Borys (KO):

Pani przewodnicząca, czy można jeszcze uzupełnić głos? Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę. Zanim pan minister odpowie, bardzo proszę panie pośle.

Poseł Piotr Borys (KO):

Bardzo dziękuję. Chciałem jeszcze dodać w oparciu o to, co państwo mówiliście, chciałbym także w imieniu posłów Koalicji Obywatelskiej zgłosić te dwie poprawki – poprawkę Lewiatana, która jest jak najbardziej słuszna, jeżeli chodzi o kwestię związaną z przedłużeniem realizacji umów i zadań realizowanych przy wsparciu środków europejskich. Jest to w pełni zasadne.

Natomiast chciałbym jeszcze uzupełnić także uwagę ze strony małych i średnich przedsiębiorstw, jeżeli chodzi o kwestię ograniczenia funkcjonowania pomocy dla sklepików szkolnych. Mówimy o kodach PKD 47.11. Z, 47.19.Z. Otóż, wiele sklepików szkolnych funkcjonuje w oparciu o inne kody PKD. One są oczywiście najbardziej zbliżone. Dlatego wolelibyśmy, żeby zgodnie z sugestiami małych i średnich przedsiębiorstw elementem, który kwalifikuje do wsparcia było zaświadczenie ze strony dyrektora placówki edukacyjnej o prowadzonej takiej działalności, żeby z kolei nieprecyzyjny kod PKD nie wykluczał części tych podmiotów. To pierwsza uwaga. Prosiłbym pana ministra o uzasadnienie.

Doprecyzuję jeszcze moje pytanie do pana ministra, żebym dobrze zrozumiał kwestię wsparcia dla przedsiębiorców – najemców w dużych galeriach handlowych powyżej 2000 m^2. Jak rozumiem z wypowiedzi jednego z przedmówców reprezentujących duże sieci handlowe – połowa z nich to sieci polskie, jak pan wspomniał – w tych propozycjach bonifikata narzucona przez państwo w wymiarze ustawowym do 80% wielkości czynszu w okresie trwania pandemii i do 50% w ciągu trzech miesięcy po ustaniu tego okresu, jest tak naprawdę elementem obciążającym właścicieli tych obiektów handlowych. Natomiast mam pytanie. Rozumiem, że ono sprowadza się do tego, że państwo polskie nie wprowadziło stanu epidemiologicznego. W związku z tym nie naraża się wprost na jednoznaczne odszkodowania ze strony przedsiębiorców. Mam pytanie, czy w związku z tym ta pomoc, która jest dedykowana najemcom, czy w jakikolwiek sposób jest kompensowana? Jeżeli tak, to w jakiej wielkości dla podmiotów będących właścicielami obiektów handlowych?

Zgadzam się oczywiście z informacją i sugestią, że ustawowo obciążona tymi kosztami nie może być tylko jedna strona. Rozumiem, że państwo jako właściciele tych obiektów handlowych macie jakąś kompensatę wynikającą z poprzednich tarcz, które w jakiś spo-

sób kompensują państwu narzucony system bonifikaty dla najemców, z którymi państwo macie umowy długoterminowe. Bo faktycznie, jeżeli tak by nie było, to wówczas ta jednostronna pomoc zapewne jest jakby niekonstytucyjna. Bo nie ma ekwiwalentności ze strony państwa i jest nierówne traktowanie podmiotów gospodarczych. Prosiłbym pana ministra i dyrektorów o precyzyjne wyjaśnienie tych informacji, po to, żeby móc właściwie podjąć decyzję za lub przeciw. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka(PiS):

Bardzo dziękuję.

Odniosę się też do ostatniej wypowiedzi pana posła. Mam też pytanie do pana ministra, czy macie państwo badania względnie informację statystyki, ponieważ właściciele tych obiektów mają swoje nieruchomości zlokalizowane na terenie różnych miast, w związku z powyższym w ustawie covidowej, którą przyjmowaliśmy, nie pamiętam dokładnie druku, z poprzedniego roku była wprost delegacja dla samorządów, aby mogli zwalniać podmioty – przedsiębiorców z podatku od nieruchomości. W związku z powyższym chciałabym też wiedzieć ilu właścicieli – na te 570 obiektów – uzyskało zwolnienie, względnie odroczenie z podatku od nieruchomości od samorządu, na którego terenie znajdują się te obiekty. Nie wiem, z jakiego powodu pan Krzysztof Poznański zgłaszał taką informację, że zostali państwo wykluczeni z wszelakiej pomocy, w tym z pomocy PFR. Prosiłabym bardzo, żeby pan minister odniósł się do tych wszystkich głosów. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o pytanie dotyczące rynku pracy, proszę o odpowiedź pana dyrektora Departamentu Funduszy […]

Dyrektor Departamentu Funduszy MRPiT Paweł Ges:

Dzień dobry państwu. Ja tylko powiem […] braku możliwości odwołania […] kiedy instrument zawarty [...] Pragnę zauważyć, że ten instrument […]

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam bardzo, czy możecie państwo założyć słuchawki? Łączymy się zdalnie. Bardzo dobrze było słychać wszystkich innych mówców. Natomiast jest kłopot, jesteście państwo niesłyszani. Pan z Polskiej Rady Centrów Handlowych, przedstawicielka Lewiatana, wszyscy byli wyraźnie słyszani. Nie wiem w czym jest problem. Być może trzeba założyć słuchawki? Nie wiem. Po prostu słyszymy jeden bełkot, więc jest problem. Są sprzężenia. Być może powinniście się od siebie odsunąć. Jakieś dwa urządzenia. Jesteśmy w stanie to jakoś poprawić?

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Pani przewodnicząca mówi o sygnale z ministerstwa. Tak?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tylko z ministerstwa jesteście niesłyszalni. Wszyscy inni nasi mówcy byli wyraźnie słyszani, natomiast w przypadku ministerstwa mamy problem. Posłowie sms-ami to zgłaszają do mnie.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Spróbujemy mówić bez maseczek. Jak w tej chwili?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Troszkę lepiej.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Przepraszam, czy teraz lepiej słychać?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Teraz lepiej słychać. Tak.

Dyrektor departamentu MRPiT Paweł Ges:

To jeszcze raz. Proszę państwa, Paweł Ges z Departamentu Funduszy. Odniosę się do zapytania o braku możliwości odwołania się od instrumentu zawartego w art. 15gga – dofinansowania do wynagrodzeń dla pracowników. Proszę państwa, tam nie ma postępowania

administracyjnego, dlatego też nie ma możliwości odwołania się w trybie k.p.a., ponieważ jest to umowa podpisywana między dyrektorem wojewódzkiego urzędu pracy a beneficjentem. W związku z czym mają tutaj zastosowanie przepisy cywilnoprawne ze wszystkimi ich skutkami. Dlatego też takie rozwiązanie zostało przyjęte. Nie było tworzone jakieś hybrydowe połączenie przepisów cywilnoprawnych z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, tak, żeby była forma odmowy i odwołania się w formie k.p.a.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeszcze dwa słowa wyjaśnienia, żeby była pewna jasność. Przedmiotowy projekt ustawy to jest projekt, który uzyskał po wielu tygodniach akceptację Komitetu Stałego Rady Ministrów i po wielu konsultacjach i zmianach także Rady Ministrów. Dlatego my jako ministerstwo nie jesteśmy władni dokonywać w nim korekt. Oczywiście dopuszczalne są wszystkie poprawki, które będą zgłaszane w trybie poprawek poselskich, natomiast my oczywiście, jeżeli takie poprawki będą słuszne jak najbardziej zaopiniujemy je pozytywnie. Mówimy tutaj o propozycjach Związku Powiatów Polskich i Lewiatana.

Odnosząc się do kwestii podniesionych przez pana Krzysztofa Poznańskiego z Polskiej Rady Centrów Handlowych, te zarzuty i pewne sugestie, które pojawiły się w przestrzeni publicznej, dotyczące tych przepisów, oczywiście już były podnoszone wcześniej. Na wszystkie odpowie pani dyrektor Aneta Mijal z Departamentu Prawnego naszego ministerstwa.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRPiT Aneta Mijal:

Dziękuję, panie ministrze. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, projektowany art. 15ze^{1} – nie ukrywajmy – jest wynikiem pewnego kompromisu – kompromisu i podjętego przez Radę Ministrów po opinii zarówno Rządowego Centrum Legislacji, jak i roboczych konsultacjach z Prokuratorią Generalną Rzeczypospolitej Polskiej pewnego proporcjonalnego wyjścia i rozwiązania sytuacji, którą mamy mając na uwadze obecnie obowiązujący stan prawny na gruncie art. 15ze.

Liczne podmioty z sektora najemców występowały do nas z prośbami, z wnioskami o to, żeby w pewien inny sposób uregulować obecnie obowiązującą sytuację – sytuację, wobec której w przypadku ogłoszenia zakazu właściciele powierzchni handlowych, którzy wynajmują je najemcom w przypadku złożenia przez najemcę stosownego oświadczenia woli o przedłużeniu umowy, nie otrzymują czynszu. Stosujemy zasadę proporcjonalności kierując się po prostu zasadami demokratycznego państwa prawnego i zasadami określoności przepisów prawa zaproponowaliśmy kompromisowe rozwiązanie w postaci stosownego obniżania. Oznacza to, że nie będzie sytuacji, w której jedna ze stron w okresie kolejnego lockdownu będzie otrzymywała zero, tylko jednak będzie zasilana pewnymi środkami, w takiej wysokości jak podjęła decyzję Rada Ministrów.

Chciałabym zaznaczyć jeszcze jedną kwestię, która się pojawiła, a mianowicie, ewentualną pomoc publiczną. Szanowni państwo, w tym kontekście państwo polskie nie będzie świadczyło żadnej pomocy publicznej na rzecz przedsiębiorców z uwagi na brak spełnienia przesłanki niezbędnej do zaistnienia pomocy publicznej, jaką jest pomoc państwa, pomoc finansowa czy to w postaci przekazywania środków publicznych, ich transferu do przedsiębiorców, jak też w postaci zwolnienia z określonych danin publicznych. W konsekwencji nie będziemy mieć tutaj do czynienia z ewentualnym naruszaniem dyscypliny finansów publicznych.

Natomiast w ramach rekompensaty chciałabym zwrócić na projektowany przez nas ust. 2 w art. 15ze^{1}, który nieco modyfikuje i umożliwia – przy istnieniu obowiązującej reguły *rebus sic stantibus* – mimo wszystko wystąpienie dla obydwóch stron – właśnie dlatego, żeby zapewnić ich równość i możliwość egzekwowania ich praw – do sądu w celu zbadania czy te przesłanki, które są projektowane w ust. 1, czyli te przesłanki obniżenia będą mogły być oceniane z punktu widzenia przesłanek *rebus*…, czyli przesłanek określonych w art. 357^{1} k.c. Jest to właśnie zapewnienie – zgodnie z art. 45 konstytucji – prawa do dochodzenia swoich roszczeń i swoich praw przed sądem w takiej sytuacji, która jest – powiedzmy sobie – bezprecedensowa. Tak, że bardzo serdecznie proszę

o przyjęcie przedmiotowych wyjaśnień w tym zakresie, w jakim Rada Ministrów po prostu postanowiła o kształcie tego przepisu. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Szanowna pani przewodnicząca, odpowiadając jeszcze na część pytania – nie dysponujemy dzisiaj danymi, jaka część właścicieli centrów handlowych skorzystała z pomocy państwa, z PFR-u czy ze zwolnień podatku od nieruchomości. Natomiast przygotujemy takie informacje w dalszym procesie legislacyjnym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo prosiłabym o to, ponieważ to jest ogólnie dostępne. Jest mapa z tarczy 1.0 i z tarczy 2.0. Mapa jest interaktywna. Można to sprawdzić, wpisując pewne dane. Dysponuję takimi danymi, ale tylko z trzech powiatów, a ciekawa jestem, jak wyglądałoby to w skali ogólnopolskiej.

O głos prosił pan Krzysztof Poznański. Bardzo proszę, krótko, bo w tej części będziemy zmierzać do końca. Proszę włączyć mikrofon.

Dyrektor zarządzający Polskiej Rady Centrów Handlowych Krzysztof Poznański:

Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Chciałbym odnieść się do tego, co powiedziała pani z Departamentu Prawnego ministerstwa. Otóż, jest tutaj kilka rzeczy. Rzeczywiście, pomoc publiczna nie została dostarczona wynajmującym – właścicielom centrów handlowych. Bardzo proszę o potwierdzenie tego faktu, bo te podmioty zostały wykluczone z tarczy PFR-u, zostały wykluczone bezpośrednio regulaminem PFR-u.

Natomiast jeśli chodzi o konsultacje, to niestety, ale nie mieliśmy możliwości wzięcia udziału w konsultacjach. Nasz głos nie był słyszany, nie był wysłuchany. Nasze uwagi nie zostały przyjęte.

Powiedziała też pani o tym, że to nowe rozwiązanie wprowadza jakiś kompromis. Otóż, ono nie wprowadza żadnego kompromisu. Ono pogłębia tylko ciężary, które są nakładane na wynajmujących – na właścicieli centrów handlowych, ponieważ w czasie przed wprowadzeniem tej regulacji nie dostawali oni czynszu w ogóle, a w tej chwili będą dostawali 20% w czasie lockdownu, ale za to 3 miesiące po lockdownie, w każdym miesiącu po 50% mniej, czyli razem 150% mniej. To nie jest kompromis, tylko to jest jeszcze zwiększenie ciężarów, które są nakładane.

I wreszcie – ostatni punkt – możliwość dochodzenia w sądzie na podstawie art. 357, tutaj wydaje mi się, że żadna regulacja nie jest potrzebna, bo prawo do sądu w Polsce mają wszyscy, mają wszystkie podmioty i nie ma nawet potrzeby umieszczania takiego zapisu w tej regulacji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Głos w dyskusji zgłaszał jeszcze pan Marek Woch – dyrektor generalny Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Bardzo proszę.

Dyrektor generalny Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw Marek Woch:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo, bardzo dziękuję pani przewodnicząca, za głos. Krótko *ad vocem* do wypowiedzi pana z ministerstwa rozwoju, przepraszam, nie zapamiętałem nazwiska, ale w kontekście odniesienia się do uwag pana posła Piotra Borysa, w kontekście dania możliwości przedsiębiorcom trybu odwoławczego. Pan jakby opisał stan faktyczny, że nie ma trybu odwoławczego od braku – krótko mówiąc – pozytywnego lub negatywnego rozpatrzenia wniosku o dotację, chociażby na bieżące funkcjonowanie przedsiębiorców.

Proszę państwa, pokrótce to wygląda w ten sposób, że dzisiaj wojewódzkie sądy administracyjne są zalewane potencjalnie wnioskami, bo przedsiębiorcy… i to z punktu widzenia ekonomiki procesowej państwa, sądownictwa jest nieuzasadnione. Dlaczego? Bo właśnie nie ma trybu do odwołań. Sytuacja polega na tym, że przedsiębiorcy składają wnioski o pomoc – krótko mówiąc – do starosty, natomiast starosta – faktycznie w przepisach jest tak, że może na podstawie umowy cywilnoprawnej przyznać taką pomoc, ale nie musi. Na to pytanie – dlaczego nie musi, nie ma trybu odwoławczego. Ten wniosek

zostaje potraktowany jako niebyły. Tutaj trudno zgodzić się z opinią – mamy oficjalne stanowisko ministerstwa rozwoju, gdzie wprost wskazano, że niby jest tryb procesowy w sądach powszechnych, tylko proszę państwa, to już dzisiaj sądy administracyjne, które jakby nie przyjmują tych skarg do siebie, ale w uzasadnieniach wskazują, że trudno się zgodzić też z taką oceną prawną, że można – krótko mówiąc – iść do sądu cywilnego, jeżeli ta umowa nie została zawarta. Ta umowa, gdyby została zawarta między jedną stroną, czyli starostą a przedsiębiorcą, wówczas występuje możliwość ewentualnie dochodzenia przed sądami powszechnymi jakichkolwiek stawek.

Natomiast proszę państwa, mówimy o trybie, który w ogóle nie doszedł do skutku na poziomie jakiegokolwiek sądownictwa. Więc dlatego Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców w opinii do tego projektu ustawy, jest to na kilkudziesięciu stronach szczegółowo wyjaśnione, wskazuje jakie to rodzi przykre konsekwencje dla dziesiątek tysięcy przedsiębiorców, którzy nie uzyskali tej pomocy. Nie chodzi o to, czy musieli, czy nie musieli, tylko jednak przepisy prawa wskazują, czy na poziomie konstytucji, czy na poziomie innych uregulowań, że powinien być tryb odwoławczy, natomiast przyjęto taką konstrukcję prawną, że nie ma tego trybu. Bo jednak – moim zdaniem – ujście emocjom negatywnym powinno dać zadość racjonalne ustawodawstwo, jakim jest parlament, żeby jednak było jasne i wskazane, a tak dzisiaj nie jest. W związku z tym – powtórzę – z punktu widzenia ekonomiki procesowej, zaangażowania sił i środków różnych instytucji, które uznają się za niewłaściwe do rozpatrzenia takiego odwołania, nie wiem czy służy to przedsiębiorcom i tym instytucjom. W imieniu rzecznika bardzo dziękuję za głos, jak również za pochylenie się nad tą opinią. Ta opinia została przesłana do wszystkich członków Komisji z prośbą o pochylenie się szczegółowe nad tym trybem odwoławczym. Bardzo dziękuję za głos.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

O głos prosiła jeszcze pani przewodnicząca Teresa Wargocka. Bardzo proszę.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałam jeszcze dopytać odnośnie wynajmu powierzchni handlowych, ponieważ faktycznie te interesy są absolutnie sprzeczne. Rozumiem, że ten przepis dotyczy 2020 r. i 2021 r. Jeżeli nie, to proszę mnie wyprowadzić z błędu. Proszę o informację, ile tygodni trwał w całym okresie pandemii zakaz handlu w tego rodzaju galeriach handlowych? O jakim okresie mówimy? Za jaki okres właściciele galerii handlowych mieli problemy z regulowaniem czynszu z powodu ustawowego zakazu? Bo rozumiem, że inne czynniki w międzyczasie też mogły wpływać na jakieś problemy tego typu.

Chciałabym jeszcze dopytać, bo to jest też bardzo ważne, podnosicie państwo argument trybu odwoławczego od zawarcia umowy o pomoc. Jaka jest skala tego problemu? Bo na pewno i do ministerstwa, i do rzecznika wpływają takie wnioski. Jak państwo szacowalibyście – 5% przedsiębiorców, 20%, 50%, bo to jest bardzo istotne z punktu widzenia również problemu? Czy w przepisach ustawowych mieliśmy do czynienia z zamkniętym tak jakby wykazem przesłanek komu się ta pomoc publiczna należy? Czy były to takie sformułowania dosyć nieostre i niejednoznaczne, gdzie faktycznie ta dowolność interpretacyjna dokonywana przez starostów czy kwalifikować do tej pomocy, czy nie, mogła być wykraczająca poza jakieś stałe reguły, czyli być po prostu absolutnie dowolną?

Konkretyzując – jak w ustawie brzmią przesłanki kto miał prawo do pomocy publicznej, do zawarcia umowy o pomoc finansową? Jak to wyglądało od strony prawnej? Bo wyobrażam też sobie sytuację, że jeżeli mieliśmy zamknięty katalog przesłanek i zostały one przez wnioskodawcę niespełniane, to już może nie dyskutujmy dalej i nie twórzmy biurokracji odwołań, natomiast jeśli ta regulacja była bardzo szeroka i dobrowolna, myślę, że powinniśmy drążyć temat. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze pan poseł Piotr Borys. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem tylko powiedzieć, że zgodnie ze wskazaniami ekspertów, także m.in. Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw, istnieje możliwość wpisania stosownych poprawek, które pozwolą na to, aby ewentualna odmowa wydania świadczeń nastąpiła w drodze decyzji administracyjnej, w której strona będzie miała szansę odwołać się wprost do samorządowego kolegium odwoławczego. Uważam, że powinniśmy złożyć takie poprawki. Ta odmowa będzie niczym innym tylko decyzją administracyjną, pozwalającą szeregowi ewentualnie niezadowolonych z faktu negatywnych decyzji podmiotów złożyć takie odwołanie. Stosowne poprawki w tych zakresach, gdzie decyzję będą podejmowali dyrektorzy urzędów wojewódzkich czy starostowie, w ich imieniu szefowie powiatowych urzędów pracy, aby wszędzie sformułować możliwości decyzji administracyjnych i przysługujące odwołanie. To rzecz pierwsza.

Rzecz druga, o której chciałbym powiedzieć, ona też na swoje miejsce w sugestii rzecznika, pozwala tak naprawdę na to, aby w oparciu o faktycznie wykonywany rodzaj działalności gospodarczej, ale także ze względu na uzasadnione względy społeczne i gospodarcze, – mówię o tej generalnej przesłance – aby pozwolić stronie rządowej na odchodzenie od kodów PKD w stosunku do podmiotów, w których przychody spadły w analogicznych okresach o 70%. To jest propozycja Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Niezwykle logiczna. Ona mieści się w całej argumentacji tak naprawdę możliwości interwencji państwa, szczególnie w te sfery gospodarcze, które najbardziej ucierpiały z uwagi na pandemię, a które wprost są nieujęte w kodach PKD, aby w oparciu o tę generalną przesłankę dać możliwość ewentualnej interwencji państwu polskiemu ze stosowną pomocą. Wtedy ten system jest regulowany bardziej elastycznie i pozwala tak naprawdę na lokowanie pomocy także w innych branżach. My także będziemy pewnie zgłaszać stosowne poprawki już na drugim czytaniu. Uważam, że warto wczytywać się w oceny i opinie np. Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw, bo ulokowanych w nich jest dużo praktycznych uwag. Po pierwsze – ta wynikająca z możliwości odwołania od decyzji, i druga, która pozwala odchodzić również od czystych kodów PKD tam, gdzie przychody niektórych branż spadły o 70%.

I ostatnia uwaga w tej części dyskusji, raz jeszcze zastanawiam się nad tym, co powiedział przedstawiciel reprezentujący galerie handlowe czy powierzchnie. Jeżeli prawdą jest to, co pan powiedział, że państwo nie uzyskaliście wsparcia ze strony tarczy Polskiego Funduszu Rozwoju, czy nie została objęta wsparciem pomoc dla was, to jestem w stanie zrozumieć, że państwo zostaliście pominięci np. pomocy bezpośredniej, ale jeżeli dodatkowo państwo w sposób jakby instrumentalny macie narzuconą obniżkę czynszów, jestem jak najbardziej za wszystkimi także podmiotami, często małymi, średnimi, które nie są w stanie płacić czynszów w oparciu o umowy długoterminowe, ale też zgadzam się z argumentacją, że nie może być to kosztem jednej ze stron. To znaczy musi być ekwiwalent ze strony państwa.

To lepiej już przekazać tę pomoc wynikającą z czynszów trochę na wzór czeski, Czesi np. restauratorzy, ale nie tylko, najemcy otrzymali pomoc jeden do jednego wynikającą z wielkości umów dzierżawy i najmu w okresie, w którym państwo instrumentalnie zamknęło działalność. To jest element jakby sprawiedliwy. Jest umowa długoterminowa, można zobaczyć i jest pomoc bezpośrednio lokowana do przedsiębiorcy, który jest najemcą powierzchni np. w galeriach handlowych powyżej 2000 m^2, więc uważam…pryncypialnie będę głosował przeciwko tym rozwiązaniom, wynikającym z obciążeń tylko jednej strony i raczej namawiał ministerstwo do tego, aby albo skompensować to przedstawicielom dużych galerii lub też przekazać tę dodatkową pomoc liczoną kosztami umów na rzecz bezpośrednio najemców, bo tak ten system będzie sprawiedliwy, a w każdym innym przypadku będzie wymagał po prostu.. z całą pewnością będzie narażony na procesy odszkodowawcze z jednej czy drugiej strony. Apelowałbym o logikę w tych rozwiązaniach i poczucie pewnej elementarnej sprawiedliwości. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Na pewno temat jest złożony, panie pośle. To nie jest tak na wprost. Tutaj trzeba byłoby mieć, i myślę, że ministerstwo ma pogłębioną analizę. Przypomnę, że we wszystkich galeriach handlowych działały sklepy spożywcze, apteki, sklepy kosmetyczne. To nie jest tak, że całe galerie były zamknięte. Natomiast jeżeli weźmiemy tego przedsiębiorcę, który miał np. sklep odzieżowy, który był cały czas zamknięty, więc myślę, że ten problem jest naprawdę złożony. Poza tym tak – jak mówię – zwolnienia z podatku od nieruchomości, które samorządowcy też powinni uwzględniać w takiej sytuacji. Na pewno ministerstwo takimi danymi dysponuje i taką analizę zapewne nam przedstawi.

Będziemy kończyć tę dyskusję. Pan minister zamknie tę dyskusję. Natomiast jeszcze prosił o głos pan Grzegorz Steć – radca prawny w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Tak? Pomyłka. Przepraszam. To znaczy jeszcze pan Marek Woch, następnie minister i zamykam pierwsze czytanie.

Dyrektor generalny Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw Marek Woch:

Pani przewodnicząca, bardzo dziękuję, krótko w odniesieniu do pytania pani poseł, jeżeli chodzi o statystyki. Podam statystyki – do Biura Rzecznika wpływa tygodniowo ok. 500 różnych wniosków i z tego – myślę – 5%-7% odnosi się właśnie do tego trybu odwoławczego. Natomiast proszę państwa, połowa tych wniosków odwołuje się do szerszego zagadnienia – wiodącego kodu PKD. Te dwa zagadnienia ze sobą współgrają i łączą się. Jak się łączą? Jeżeli przedsiębiorca – w ustawie o środkach pomocowych jest przyjęte rozwiązanie, że musi wykazać wiodący kod PKD, to jeżeli on złoży wniosek i nie ma tego wiodącego kodu PKD, ale teraz uwaga, czasami było tak, albo w większości przypadków 10 lat temu, jeżeli […] gmin do centralnego rejestru przekazywano te kody, to dochodziło do różnych pomyłek. Nieważne z czyjej winy, nikogo jakby nie wskazując palcem, ale dochodziło, to przyznaje już na poziomie uwag do tych różnych ustaw pomocowych sam GUS. On wskazuje, że do tego dochodziło.

I teraz ministerstwo idąc jakby w stronę przedsiębiorców dopuszcza przy interpretacjach – bardzo dziękuję z tego miejsca w imieniu rzecznika i swoim panu ministrowi składam te podziękowania, że dopuszcza taką możliwość, żeby urzędy pracy czy dyrektorzy wup-ów –

krótko mówiąc – dali możliwość zweryfikowania tego wiodącego kodu poprzez możliwość analizy w GUS-ie, takiego jakby ręcznego sprawdzenia. Jeżeli była pomyłka w tzw. międzyczasie, to wówczas GUS wystawia takie zaświadczenie, że tak – przy procedowaniu nastąpiła omyłka. Wówczas ten kod, który nie był wiodącym staje się wiodącym i przedsiębiorca otrzymuje pomoc. Ale proszę państwa, to na tym poziomie. Natomiast w większości przypadków przedsiębiorca nie ma tej wiedzy, nie ma możliwości, więc w pierwszym odruchu przychodzi mu na myśl, żeby odwołać się do jakiejś wyższej instancji. Ale tej wyższej instancji nie ma przez to, że w ustawodawstwie… i tutaj rzecznik zawsze postulował, że przyjęcie wiodącego kodu było niewłaściwym rozwiązaniem. Trzeba było przyjąć, że np. 70% spadków i na tej podstawie przyznawać pomoc, tak jak było w pierwszej tarczy. Kwestia czy 70% czy ile była zawsze kwestią otwartą. Natomiast przez to, że jest kod wiodący, to dzisiaj przedsiębiorcy z różnych powodów prowadzą działalność, mogą wykazać działalność na podstawie dokumentów chociażby księgowych, faktur i na poziomie organu, jakim chociażby jest starosta czy dyrektorzy wojewódzkich urzędów pracy nie ma takiej procedury analitycznej, tylko przedsiębiorca dostaje, że nie prowadzi, a on pokazuje – mamy takie liczne przykłady – że faktycznie prowadzi przez 10, 5 czy 3 lata tę działalność, że gdyby w rejestrze występował, to otrzymałby.

W związku z tym tutaj tryb administracyjny dwuinstancyjny nie jest niczym nowym, bo problematyka orzecznictwa doktryny również rozstrzygnęła, jeżeli chodzi o kwestię chociażby PFRON-u, również nie było w pomocowych środkach tego rozwiązania. Ono pojawiło się, żeby dać możliwość rozpatrzenia tym przedsiębiorcom, którzy nie mogą na poziomie wnioskowania wykazać tego kodu, żeby na poziomie organu drugiej instancji dać możliwość zweryfikowania – prowadzi czy nie prowadzi – i wówczas dokonać stosownego rozstrzygnięcia. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zamykam tę dyskusję. Proszę pana ministra o głos podsumowujący tę dyskusję. Następnie przejdziemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, rozpoczniemy od odpowiedzi na pytanie z zakresu rynku pracy i ewentualnie trybu odwoławczego do przyznawanej pomocy. Bardzo proszę panią dyrektor Flaszyńką z Departamentu Rynku Pracy o odpowiedź na to pytanie i inne kwestie, które pojawiły się w tym temacie.

Dyrektor Departamentu Rynku Pracy MRPiT Ewa Flaszyńska:

Dziękuję, panie ministrze. Dzień dobry. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, krótko chciałabym powiedzieć, że od początku istnienia tzw. tarcz antykryzysowych, czyli od tarczy pierwszej, wszystkie instrumenty pomocowe, które były wprowadzone i które są udzielane dotychczas przez urzędy pracy – wojewódzkie czy powiatowe – te, o których państwo mówili, te o których mówił pan dyrektor Departamentu Funduszy, ale te, których jest dużo, szczególnie w powiatowych urzędach pracy, czyli pożyczki, dotacje, dofinansowania, one były i są udzielane na podstawie umowy cywilnoprawnej. Wobec tego nie ma – tak jak państwo zresztą stwierdzili – tutaj trybu odwoławczego.

Problem pojawił się, kiedy pojawiła się tarcza 6.0. i potem rozporządzenie wykonawcze i pojawiły się kody PKD. Początkowo było ich […], obecnie jest ich ok. 60. Faktycznie spotykamy się z tym i tutaj Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii wyszło naprzeciw prośbom przedsiębiorców zgłaszanych m.in. do rzecznika, że niektóre firmy mają PKD inne niż PKD, które znajduje się w systemie. Natomiast jest to związane z tym, że jeden urzędnik np. gminy popełnił błąd i nie wprowadził odpowiedniego PKD do systemu, a ten przedsiębiorca ma zaświadczenie, że ma wiodące takie PKD i w takim zakresie prowadzi działalność gospodarczą. W tym przypadku wydaliśmy jako Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii jednoznaczne stanowisko, że kiedy jest błąd urzędnika starosta – w tym wypadku dyrektor powiatowego urzędu pracy – powinien przychylić się do takiego wniosku i np. taką dotację przyznać.

Natomiast wiele głosów, wiele tutaj, tak jak pan Marek Woch mówił głosów czy […], które do państwa wpływa jest związane z tym, że przedsiębiorcy nie mają wiodącego PKD na dzień 30 września, 30 listopada bądź też 31 marca, bo te daty pojawiły się w ustawie, w rozporządzeniu i ci przedsiębiorcy zgłaszali próbując udowodnić, że prowadzą tę działalność, a faktycznie nie mieli jej jako wiodącej. W tym wypadku nie mogli mieć przyznanej np. dotacji.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Dziękuję. Teraz postaramy się odpowiedzieć na pytanie związane z szeroko rozumianym problemem najmu i obniżek czynszów w centrach handlowych i obiektach wielkopowierzchniowych. O odpowiedź poproszę panią dyrektor Mijal.

Natomiast chciałbym podkreślić, że zdanie reprezentowane przez pana Krzysztofa Poznańskiego z Polskiej Rady Centrów Handlowych oczywiście może być uznane za słuszne przez część środowisk. Natomiast jest duża część środowisk i prawniczych, i przedsiębiorczych, które uważają, że te rozwiązania zawarte w tej ustawie to rozsądny kompromis. Przypomnijmy, polskie prawo już obecnie przewiduje nadzwyczajne środki do obniżenia czynszów i do wzajemnego uzgodnienia – w trybie art. 357 – wzajemnych należności czynszowych. Myślę, że dosyć dobrym argumentem i dobrym merytorycznie materiałem jest dzisiejszy artykuł prof. Smółki z Uniwersytetu Poznańskiego – profesora prawa handlowego i cywilnego, który jasno i wyraźnie mówi, że jest to rozsądny kompromis na obecne czasy, kiedy sytuacje nadzwyczajne spowodowały, że handel został na wiele tygodni zamknięty i konsekwencje tych restrykcji muszą być poniesione przez wszystkie strony umów cywilnoprawnych.

Bardzo proszę o odniesienie się panią dyrektor Anetę Mijal do kwestii najmu i czynszów.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRPiT Aneta Mijal:

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przepis art. 15ze w obowiązującym brzmieniu ma za sobą cztery lockdowny, cztery zakazy wykonywania

działalności – tak jak pani przewodnicząca powiedziała – w różnym zakresie. Ten przepis nie generuje zasady retroaktywności, restrospektywności, bo to przepis, który wejdzie w życie z dniem wejścia w życie ustawy – dokładnie po 21 dniach od dnia jej ogłoszenia. Przez cały okres jego stosowania, obowiązywał w okresie lockdownu, aktywizował się w okresie zakazu, ale w momencie kiedy najemca złożył określone oświadczenie, które było ofertą przedłużenia wiążącej go z wynajmującym umowy. Pewien okres – ten okres wynosił okres lockdownu plus 6 miesięcy. Po tym okresie *ergo*, przekładając to na stany faktyczne – po okresie zniesienia kolejnych lockdownów, taki wynajmujący nie miał obniżonego czynszu. On wchodził od razu na 100% stawki, która wynikała z umowy z wynajmującym.

Zasadne jest zatem twierdzenie, że nie było tak, że wynajmujący byli w ogóle pozbawieni przez ten czas jakichkolwiek środków. Tym bardziej w okresie zakazu były pewne sklepy i pewne rodzaje działalności gospodarczej, które funkcjonowały w galeriach. Zatem reasumując – przepis nie będzie miał charakteru wstecznego, on będzie działał w 2021 r. od momentu wejścia w życie ustawy.

Jeżeli chodzi o tarcze PFR, szanowni państwo, tarcza PFR nie wykluczała żadnego przedsiębiorcy. Zarówno w tarczy 1.0, jak i w tarczy 2.0, tam, gdzie pomoc była dedykowana szczególnie dużym przedsiębiorcom, były zarówno kody PKD w tym późniejszym okresie, pod które można było po prostu…, które określone rodzaje działalności, jeżeli spełniały, w przeważającej liczbie mogły korzystać z pomocy, jak również w pierwszej odsłonie tarczy. Tutaj zasadne jest więc wskazanie, że każdy kto spełniał określone warunki był uprawniony do przyjęcia pomocy z tarczy. A zatem te ciężary też w sposób proporcjonalny przy obowiązywaniu art. 15ze i instrumentów z tarczy, one się jednak – proszę zauważyć – ważyły po okresach zniesienia konkretnych zakazów.

Uprzejmie proszę o przyjęcie tych wyjaśnień. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zamykam dyskusję. Stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne.

Przejdziemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

I teraz – zamykamy sprawdzanie kworum. Myślę, że wszystkie osoby, które nie zdążyły się zalogować do tej pory już to zrobiły. Zamykam sprawdzanie kworum. Oczywiście mamy tutaj głosy zgłoszone związane z poprawkami, ale te poprawki nie wpłynęły do sekretariatu Komisji, ani też osoby, które je zgłaszały nie przyniosły osobiście tych poprawek, a co najmniej trzy poprawki byłyby zasadne. W związku z powyższym dopuścimy je w drugim czytaniu, bo teraz przy szczegółowym rozstrzygnięciu w pierwszym czytaniu mamy jedną poprawkę. W związku z powyższym taki przyjęłabym tryb procedowania.

Przypominam, że mamy druk nr 1145 i autopoprawkę druk nr 1145-A. Będziemy to procedować równolegle.

Czy mamy uwagi do tytułu projektu? Czy są uwagi? Nie widzę.

Zatem uznaję, że tytuł projektu ustawy został rozstrzygnięty.

Przechodzimy do art. 1 – zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, tutaj mamy uwagę bardziej redakcyjną. Wydaje nam się, że koniec tego przepisu powinien posługiwać się pełną nazwą wniosku – wniosku o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy, o wypłatę ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników i tutaj powinniśmy dopisać – „objętych przestojem ekonomicznym albo obniżonym wymiarem czasu pracy, w następstwie wystąpienia COVID-19”. To jest ujednolicenie terminologii z ust. 1 w art. 15g. Jeżeli Wysoka Komisja zgodzi się na tę zmianę, to możemy to zrobić w ramach upoważnienia. Chciałabym też poprosić o przyznanie upoważnienia do oczywistych zmian językowo-redakcyjnych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Co pan minister na to?

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem przyjmujemy tę uwagę, jak również chciałabym upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjno-legislacyjnych w projekcie ustawy, tak jak robimy to zwyczajowo. Czyli mamy rozstrzygniętą zmianę nr 1 z uwagą Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi?

Zmiana nr 2 została rozstrzygnięta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w zmianie nr 3 chcemy zasygnalizować, iż została zgłoszona autopoprawka – w zmianie nr 3 w art. 15gga[1] proponuje się, aby ust. 8 otrzymał nowe brzmienie. Ta zmiana polega na tym, aby dzień 30 czerwca 2021 r. zastąpić dniem 30 września 2021 r. Jest to poprawka – patrząc na kalendarz, w jakim obecnie się znajdujemy – jest to połowa maja, wydaje nam się, że jest to …

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

…zasadna.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

zasadna taka autopoprawka, by te terminy…Bo nasza uwaga do projektu miała być taka, że tam gdzie są proponowane daty 30 czerwca, możemy mieć problem z dotrzymaniem tych terminów.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie zmiana nr 3 z autopoprawką …

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Jeszcze ministerstwo się zgłasza.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy jeszcze kilka pytań do tego artykułu w brzmieniu z przedłożenia. Pierwsza uwaga dotyczy konieczności ewentualnej notyfikacji pomocy publicznej, pomocy przyznanej właścicielom sklepików szkolnych. To do wyjaśnienia, jeżeli możemy poprosić o odniesienie się strony rządowej.

Druga uwaga dotyczy takiej samej zmiany redakcyjnej – rozwinięcia nazwy wniosku w ust. 1 – „na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników". Mamy też pewne wątpliwości do ostatniego zdania w ust. 1, w którym przewiduje się, że przepis art. 15gga stosuje się – jak rozumiem, wprost – z uwzględnieniem przepisów ust. 2 do 8, które w pewnym zakresie przewidują rozwiązania odmienne do art. 15gga. Wydaje się, że lepszym sformułowaniem byłby zapis, że w przypadkach nieuregulowanych w art. 15gga[1] stosuje się art. 15gga.

Kolejna uwaga – proponujemy, żeby w ust. 3 i kolejnych przepisach ustawy, gdzie pojawia się to sformułowanie posługiwać się sformułowaniem „w rozumieniu przepisów podatkowych", ponieważ ustawa z 2 marca nie zna takiego sformułowania jak „w rozumieniu przepisów prawa podatkowego".

I jeszcze kolejna uwaga, która będzie analogiczna w kolejnych przepisach – w ust. 5 wydaje się zbędny fragment: „uprawnionego do odebrania oświadczenia" w ostatnim zdaniu. To ostatnie zdanie – naszym zdaniem – powinno brzmieć: „Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń". Jeżeli byłaby zgoda, to również ten fragment ujednolicimy w całym projekcie w ramach upoważnienia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, ministerstwo. Uwag było kilka, więc bardzo proszę o odniesienie się.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Pan dyrektor Guzowski.

Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Andrzej Guzowski:

Dzień dobry, szanowni państwo. Dzień dobry Wysoka Komisjo. Postaram odnieść się do wszystkich uwag Biura Legislacyjnego. Za wszystkie uwagi oczywiście bardzo uprzejmie dziękujemy. Jeżeli pominąłbym jakąkolwiek, to proszę o skorygowanie, to się do nich jak najbardziej ustosunkujemy.

Jeżeli chodzi o kwestię przesunięcia terminu do końca września, to oczywiście jesteśmy jak najbardziej za. To jest w części poprawki, która została przez nas zgłoszona.

Jeśli chodzi o doprecyzowanie w ust. 1 art. 15gga[1], o tym, że jest to ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników, jak najbardziej popieramy także takie rozwiązanie.

Co do kwestii ostatniego zdania w ust. 1, gdzie państwo z Biura Legislacyjnego stwierdzają, że lepszym sformułowaniem byłoby właśnie dopowiedzenie, że w zakresie nieuregulowanym w art. 15gga[1] stosuje się art. 15gga. Prawdę powiedziawszy, to ostatnie zdanie zostało wypracowane w brzmieniu z RCL, po prostu domyślam się, że są różnego rodzaju szkoły legislacyjne, które są „równie dobre". Więc tak wygląda przedłożenie rządowe i wydaje nam się, że przepis jest wystarczająco precyzyjny w obecnym brzmieniu, prosilibyśmy o pozostawienia akurat tego ostatniego zdania w niezmienionej formie.

Jeśli chodzi o ust. 3 i sformułowanie „w rozumieniu przepisów prawa podatkowego", to właśnie sformułowanie zostało zaproponowane przez Ministerstwo Finansów, które niejako będzie decydowało o tym, co w tym przypadku jest rozumiane pod tym pojęciem. Dlatego też prosilibyśmy o pozostawienie go w formie niezmienionej.

Jeśli chodzi o ust. 5, to sformułowanie, że za składanie fałszywych oświadczeń, to jak najbardziej jesteśmy za. Natomiast aspekt mówiący o tym, że „klauzula zastępuje pouczenie organu uprawnionego do odebrania oświadczenia", prosilibyśmy o jego pozostawienie, gdyż ma ono dość istotne znaczenie merytoryczne z punktu widzenia obsługi poszczególnych wniosków przez organy i instytucje za to odpowiedzialne. Takie samo będzie nasze stanowisko w pozostałych instrumentach pomocowych dotyczących sklepików szkolnych. Mam nadzieję, że nic nie pominąłem.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, dziękuję bardzo panu za wyjaśnienie, jednocześnie jednak w ust. 5, chcemy zauważyć, że jeżeli zostawimy w tym fragmencie, który pan wskazał, żeby zostało, iż „klauzula ta zastępuje pouczenie organu uprawnionego do odebrania oświadczenia", to nagle w ramach ustawy covidowej po raz pierwszy pojawia się takie sformułowanie i to tylko tą nowelizacją…Potrzebowałabym chwilę, żeby przeliczyć, w ilu artykułach to będzie tak dodane. Natomiast tej frazy do tej pory w ustawie covidowej nie było. Zatem miałabym wątpliwości, czym nagle formuła tej klauzuli będzie różniła się od obowiązujących w ustawie.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Jest to zaawansowana dyskusja prawnicza.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiT Andrzej Guzowski:

To jest rzeczywiście kwestia dość skomplikowana, ale w chwili obecnej jesteśmy niejako związani przedłożeniem rządowym. Dlatego też prosilibyśmy o pozostawienie tego tak, jak jest. Dziękuję.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Dziękujemy za wyjaśnienia. Po prostu Biuro wskazało niespójność. Jeżeli na dalszym etapie strona rządowa jednak uzna, że warto zachować spójność całej ustawy i w tych miejscach naszej nowelizacji to wyczyścić, to poprosimy jeszcze o takie rozważenie do drugiego czytania. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiT Andrzej Guzowski:

Jak najbardziej, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 3, przyjmując bodajże dwa wnioski Biura Legislacyjnego, a trzy czy cztery z tego, co tutaj przekazał pan dyrektor zostawiamy w takiej postaci, jak w przedłożeniu, w takiej formie jak jest w przedłożonym projekcie.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy uwagę do lit. a, ponieważ lit. a przewiduje zmianę w ust. 1 – dodanie wyrazów „albo art. 15gga^{1} ust. 1”. Natomiast zawracamy uwagę, że w tym ustępie dwukrotnie jest odwołanie do art. 15gga ust. 1. Czy nie należałoby również w drugim miejscu uzupełnić dwukrotnie w ust. 1 odwołania do art. 15 gga^{1} ust. 1, bo wydaje się, że to jest jednak odrębny rodzaj pomocy.

Kolejna uwaga do ust. 2 – w ust. 1 rozszerzanym w przedłożeniu przewiduje się, że Rada Ministrów będzie mogła określić inne niż wskazane w przepisie w art. 15gga ust. 1 i art. 15gga^{1} rodzaje działalności, natomiast wydaje się, że rodzaje działalności określone są w pkt 2 poprzez wskazanie kodów PKD.

Kolejna zmiana w lit. c – wydaje się, że również należałoby znowelizować pkt 2 i odesłać do art. 15gga^{1} ust. 8, ponieważ Rada Ministrów będzie mogła… w chwili obecnej, jeżeli pozostawimy brzmienie z przedłożenia, Rada Ministrów będzie mogła zmienić tylko termin z ust. 26 – jeżeli dobrze pamiętam – art. 15gga, natomiast nie będzie miała podstawy do zmiany terminu określonego w art. 15gga^{1} ust. 8. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiT Andrzej Guzowski:

Pan minister upoważnił mnie do zabrania głosu, dziękuję. Szanowna Komisjo, szanowni państwo legislatorzy, jeśli chodzi o zmianę nr 1, czyli dodanie jeszcze raz tego sformułowania „albo art. 15gga^{1} ust. 1”, to jesteśmy jak najbardziej za, żeby ono –innymi słowy – pojawiło się dwukrotnie.

Tak samo popieramy zmianę dotyczącą możliwości zmiany przez Radę Ministrów w rozporządzeniu tego terminu, o którym wspomniała pani mecenas.

Natomiast jeśli chodzi o zmianę „środkową”, czyli mówiącą o tym, jak jest sformułowany dokładnie art. 15ggb ust. 2 pkt 1, to prosilibyśmy jednak o pozostawienie tego w takiej formie jaka jest zaprezentowana w przedłożeniu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, dziękujemy bardzo za odpowiedź i za to uznanie, niemniej zwracamy uwagę, że to będzie wymagać poprawki, którą przygotujemy, ponieważ to jest zmiana poniekąd merytoryczna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie bardzo proszę o przygotowanie poprawki. Dla porządku poczekam, żeby nam się to po prostu nie wymieszało.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiT Andrzej Guzowski:

Ale pani mecenas, jeśli dobrze rozumiem pani sformułowanie, to ta poprawka, którą pani nazwała merytoryczną odnosi się do możliwości zmiany terminu, czy do całości?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ta poprawka…to znaczy te dwie poprawki zarówno w lit. a – w pkt 4 lit. a, jak i ta w pkt 2 w ust. 3 jakby dodają nowe elementy. Dlatego – naszym zdaniem – one są jednak merytoryczne. To znaczy my rozumiemy, że ze zmian wprowadzonych tym projektem należałoby również rozszerzyć o ten nowy dodawany artykuł, te miejsca, w których do tej pory były tylko odwołania do art. 15gga, niemniej przyznanie możliwości zmiany terminu i uzupełnienie ust. 1 wydaje nam się merytoryczne.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiT Andrzej Guzowski:

Jeśli pani mecenas tak twierdzi, to oczywiście nie będziemy się o to w najmniejszym stopniu kłócić.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Chciałabym zobaczyć tę poprawkę i wtedy akceptację pana ministra.

Uwaga panie ministrze, czytam poprawki proponowane do projektu ustawy z druku nr 1145. Poprawka pierwsza – w art. 1 w pkt 4 lit. c dodać tiret drugie w brzmieniu: „pkt 2 otrzymuje brzmienie: inny niż wskazany w przepisie art. 15gga ust. 26 lub art. $15gga^1$ ust. 8 termin składania wniosku o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy".

Poprawka druga…Powtórzyć?

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To teraz poprawka druga – w art. 1 w pkt 4 lit. a w ust. 1 po wyrazach „o których mowa w art. 15gga ust. 1" dodać wyrazy „albo art. $15gga^1$ ust. 1^1". Ust. 1, przepraszam. To jest cudzysłów. Przepraszam.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

To będzie – jeżeli można – połączone z tym, co już jest w projekcie. My to potem w sprawozdaniu zapiszemy, że dwukrotnie – w tych dwóch miejscach.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Pani przewodnicząca, akceptujemy obie poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie przejmuję tę poprawkę.

Zatem mamy rozpatrzoną zmianę nr 4 z poprawkami legislacyjnymi z pozytywną opinią ministerstwa.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w art. 15gi zwracamy uwagę, że ten artykuł odwołuje się do art. 15gh ust. 2, w którym mamy zapis, że określony jest termin do dnia 30 czerwca 2021 r. Czyli do 30 czerwca w chwili obecnej nie stosuje się przepisów art. 28 ust. 2 – 4 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy. Biorąc pod uwagę kalendarz prac legislacyjnych wydaje się, że ten przepis na pewno nie wszedłby w życie przed upływem tego terminu, w związku z tym – naszym zdaniem – należy wprowadzić ten przepis z dniem ogłoszenia z mocą od dnia 30 czerwca 2021 r., aby zachować ciągłość stosowania art. 15gi.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie ministrze…

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Jest zgoda ze strony ministerstwa.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że też musi być poprawka…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To jest poprawka merytoryczna?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W artykule o wejściu w życie, w art. 14 – naszym zdaniem – należy dodać punkt 1a, w którym określimy, że art. 1 pkt 5 wchodzi w życie z dniem ogłoszenia z mocą od dnia 30 czerwca 2021 r. Poprawka miałaby takie brzmienie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poczekam na tę poprawkę.

Czytam poprawkę, panie ministrze: W art. 14 dodać pkt 1a w brzmieniu: „1a. art. 1 pkt 5, który chodzi w życie z dniem ogłoszenia z mocą od dnia 30 czerwca 2021 r.”.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Tak. Jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To miał być czerwiec? Jest zgoda. Tak?

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przejmuję tę poprawkę.

W takim razie mamy rozpatrzoną zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6?

Rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Rozpatrzona.

Zmiana nr 11.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, przy zmianie nr 11 mamy dwa rodzaje uwag. Pierwszą generalną uwagą, którą musimy zgłosić, to – naszym zdaniem – regulacja ta budzi wątpliwości co do zgodności z szeregiem artykułów konstytucji, m.in. z art. 64, 22, 20 oraz art. 2, a szczególnie z zasadą niedziałania prawa wstecz. Naszym zdaniem, wprowadzanie takiej regulacji, bez uwzględnienia sytuacji faktycznej stron, narusza jednak istotę wolności gospodarczej, określoną w przepisach konstytucji.

Natomiast jeżeli ta zmiana miałaby jednak zostać przyjęta, wówczas mamy szereg uwag dotyczących tego przepisu. Chcemy zwrócić uwagę, że – naszym zdaniem – ten przepis tak naprawdę nie ogranicza się do działalności, które zostały objęte zakazem, ponieważ z brzmienia ust. 1 wynika, że dotyczy on powierzchni w obiektach o sprzedaży powyżej 2000 m^2 w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia działalności w obiektach handlowych o powierzchni sprzedaży, zgodnie z właściwymi przepisami. Te przepisy nie są dookreślone, więc mamy wątpliwości, czy podmioty, które nie były objęte zakazem a mają lokal, czy wynajmują lokal w takim obiekcie nie mogłyby się powoływać na przepisy art. 15ze^1.

Mamy również wątpliwości co do tego, co będzie działo się z już zapłaconymi należnościami. W ustawie nie przewidziano przepisów, które określałyby sposób rozliczania tych należności. Ponadto mamy też wątpliwości co do tego, na jaki dzień wysokość świadczenia jest określona, ponieważ z ust. 1 wynika, że wysokość świadczeń ma być należna udostępniającemu na podstawie umowy – czy tu nie brakuje wyrazów „zawartej przed

dniem 14 marca 2020 r.”? Wtedy rozumiem, że ta ostatnia umowa obowiązująca między tymi stronami określa wysokość tego zobowiązania, bo jeżeli jest to po prostu świadczenie na podstawie umowy przed dniem 14 marca, to takim dniem jest też dzień 1 stycznia, czy 1 lutego i w przypadku, gdyby następowały jakieś zmiany w zakresie tej samej umowy, ale tylko np. w zakresie wysokości świadczenia, to również trudno będzie określić właściwą wysokość zobowiązania.

Co więcej – te przepisy nie uwzględniają w ogóle sytuacji osób, które zawarły umowy po dniu 14 marca, a również zostały dotknięte zakazem prowadzenia działalności w obiektach handlowych, który obowiązywał po dniu 14 marca. To tak „na gorąco” te kilka uwag.

Ponadto ust. 2 budzi nasze wątpliwości. To jest przepis, który – jak rozumiem – sąd powinien brać pod uwagę interesy stron przed wydaniem orzeczenia na podstawie art. 357^1, bo jeżeli miałoby być tak, że najpierw sąd podejmuje decyzję na podstawie art. 357^1 Kodeksu cywilnego, to na jakiej podstawie – tutaj brakuje chyba jakiś przepisów proceduralnych –sąd później, czy w ogóle strony później mogą wnosić o dodatkowe rozpatrzenie tej samej już zamkniętej i rozstrzygniętej sprawy i zastosowania drugiego zdania z ust. 2.

Chciałam jeszcze dopytać, w związku z przepisem przejściowym do tego artykułu. Jak rozumiem, ten przepis przejściowy pozwala na skorzystanie z art. $15ze^1$ podmiotom, które skorzystały wcześniej z przepisu uchylanego obecnie art. 15ze. I teraz mogą się z tej decyzji wycofać i skorzystać z nowego prawa, bądź jeżeli nie wycofają się, to nie będą mogły skorzystać z art. $15ze^1$. A co będzie z osobami, które nie podjęły żadnej decyzji i nie korzystały z art. 15ze, ta umowa po prostu obowiązywała na starych zasadach, czy takie podmioty mogą skorzystać z art. $15ze^1$, czy one już z tej regulacji są wyłączone? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Pani dyrektor Mijal.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiT Aneta Mijal:

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, szanowna pani mecenas, postaram się odpowiedzieć na wszystkie pytania. Otóż, jeżeli chodzi o dokładne odnoszenie się do tych zarzutów konstytucyjnych – art. 2, 22, 64, 45, to bez szczegółowych, konkretnych przykładów i zarzutów, ciężko nam tłumaczyć, polemizować, dyskutować. Mogę tylko wskazać, że niezasadnym jest twierdzenie, że ten przepis ma moc wsteczną. Fakt faktem, że on odnosi się tylko do kategorii umów zawieranych przed 14 marca, nie oznacza, że też kształtuje sytuację formalno-prawną stron tych umów wstecz, toteż poniekąd wynika z art. 7 ust. 2, który stanowi o skutkach wyrażonego oświadczenia woli o wycofaniu tej oferty.

Jeżeli chodzi o obowiązywanie zakazu prowadzenia działalności, to czytając literalnie przepis – każdy, kogo dotknie obowiązywanie zakazu będzie mógł skorzystać z tego przepisu, w zależności od tego, jakie będą zasady kolejnych zakazów. Po prostu bezpośrednio te, które…tę stronę umowy, którą dotknie zakaz będzie adresatem tego przepisu. I z dniem wejścia w życie konkretnego zakazu proporcjonalnie będzie dane świadczenie ulegało obniżeniu.

Jeżeli chodzi o ust. 2, to tutaj w zasadzie jest dowolność – każdy, kto będzie chciał będzie mógł skorzystać zarówno z art. 357^1, w przypadku gdy tu było niemożliwe obniżenie świadczeń oczywiście na zasadach ogólnych, w tym wypadku być może będzie to […] to wynika z ogólnych zasad postępowania cywilnego, będzie się mógł zwrócić do sądu i wystąpić z roszczeniem rozważenia spełnienia przesłanek art. 15ze ust. 1 w kontekście tego, czy to obniżenie było zasadne, czy też nie.

Nie wiem, co jeszcze zostało. Jeżeli chodzi o przepis przejściowy – art. 7 – to tutaj ponawiając fakt, że on wchodzi w życie na przyszłość, nie jest to przepis kształtujący stosunki między najemcami i wynajmującymi na przyszłość, należy wskazać, że dajemy tutaj prawo najemcy do wycofania tego oświadczenia woli przedłużenia oferty, zobowią-

zania, aczkolwiek nie musi tego robić. Oświadczenie wywoła skutki od dnia jego złożenia. Natomiast najemcy, którzy nie skorzystali z art. 15ze w momencie jego obowiązywania, tutaj zasada prawa nowego nakazuje po prostu, że w przypadku każdego kolejnego zakazu będą aktywizować się te obniżone stawki czynszu, więc tutaj przepis po prostu zadziała w stosunku do tych najemców z uwagi na to, że oni nie podjęli żadnych działań.

Bardzo proszę o przyjęcie wyjaśnień. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chciałabym jeszcze dopytać – a co dzieje się z już zapłaconymi należnościami, ponieważ nie ma żadnego przepisu, który określałby termin zwrotu albo sposób rozliczeń, chociażby podatkowych czy księgowych w jakiś sposób. Rozumiem, że te czynsze w większości przypadków jednak były płacone przez ten okres po 14 marca 2020 r.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiT Aneta Mijal:

Tak. Ale tutaj nie mamy żadnych przepisów i żadnej podstawy prawnej twierdzenia, że takie czynsze ulegają jakiemukolwiek zwrotowi. To był stosunek prawny ukształtowany na mocy uchylonego przepisu. Czynsze zostały zapłacone. Oświadczenia zostały złożone. Poszczególne zakazy były zdejmowane. Wchodziły postanowienia art. 15ze ust. 2. I tutaj nie ma żadnej podstawy do tego, żeby wynajmujący zwracali jakiekolwiek środki najemcom. Ta regulacja nie powinna być interpretowana w ten sposób.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czyli rozumiem, że to dotyczy tylko przyszłych zakazów prowadzenia…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że to jest przepis…Przepraszam, udzielę sobie głosu. To trzeba wyjaśnić jednoznacznie. Rozumiem, że zmiana nr 11 w ustawie, którą teraz procedujemy dotyczy ewentualnych przyszłych lockdownów. Tak?

Zastępca dyrektora departamentu MRPiT Aneta Mijal:

Tak. Dokładnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli to nie jest rzecz, która działa wstecz, czyli te lockdowny, które były… i to jest za nami. Tak?

Zastępca dyrektora departamentu MRPiT Aneta Mijal:

Tak. Dokładnie. Ten przepis nie ma mocy wstecznej. On dotyczy tylko pewnych sytuacji, tych umów, które były zawierane przed dniem 14 marca 2020 r., czyli przed tym pierwszym lockdownem. Absolutnie nie ma żadnej mocy wstecznej. Po stronie wynajmujących nie rodzi obowiązków jakichkolwiek zwrotów.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To teraz nie do końca rozumiemy. Proszę nam to wyjaśnić, bo zrozumiałam, że… to w takim razie po co jest ten przepis? Gdyby były lockdowny? Tak?

Zastępca dyrektora departamentu MRPiT Aneta Mijal:

Tak. Dokładnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę nam jeszcze raz jasno i wyraźnie powiedzieć, że zmiana nr 11 dotyczy tylko hipotetycznych, potencjalnych przyszłych lockdownów, gdyby była fala czwarta, piąta itd i inne fale. Natomiast nie dotyczy to w żaden sposób sytuacji, które już miały miejsce.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiT Aneta Mijal:

Tak. Dokładnie. Tak wynika z literalnego brzmienia przepisu. Przepisy przejściowe, które w art. 7 ust. 2 stanowią, że oświadczenie o cofnięciu oferty wywołuje skutek od dnia jego złożenia. A więc na przyszłość…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale w takim razie proszę mi powiedzieć po co ten 14 marca? Przed 14 marca, w jakim celu?

Zastępca dyrektora departamentu MRPiT Aneta Mijal:

Umowy, które zostały zawarte przed pierwszym lockdownem. Chodzi o to, żeby ściśle wskazać tę cezurę czasową, która będzie miała zastosowanie w tym przypadku. To nie będą…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Tylko proszę mi powiedzieć, jeżeli ktoś wynajął lokal 1 stycznia 2021 r. i przyjdzie lockdown – załóżmy hipotetycznie – w październiku, przepraszam, ale ja tak na wprost, 1 października 2021 r., to tej osoby, tego przedsiębiorcy ten przepis nie będzie dotyczyć.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiT Aneta Mijal:

Z racji tego, że sytuacja z lockdownami przy obowiązywaniu art. 15ze była bardzo dynamiczna. Te przepisy w pewnym momencie zaczęły się na siebie nakładać, znaczy te terminy wydłużenia poszczególnych umów. Zastosowanie do takich sytuacji będą miały po prostu nowe przepisy art. 15ze^{1}.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę mi wytłumaczyć, w jakim celu rozmawiamy o sytuacji sprzed 14 marca w tym przepisie.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiT Aneta Mijal:

Żeby wskazać dokładnie z jakimi umowami mamy tutaj do czynienia, żeby podkreślić, że to jest ta sytuacja, która została spowodowana po prostu wprowadzeniem zakazu z dniem 14 marca.

Poseł Piotr Borys (KO):

Czy można ewentualnie pytanie jeszcze…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy to jest takie odniesienie się tylko do sytuacji? Tak mam to rozumieć?

Zastępca dyrektora departamentu MRPiT Aneta Mijal:

To może poproszę jeszcze dyrektora Guzowskiego.

Poseł Piotr Borys (KO):

Można jeszcze pytanie doprecyzowujące?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, w międzyczasie zanim pan dyrektor odpowie, pytanie pomocnicze pan poseł Piotr Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Szanowni państwo, rozmawiamy jakby o kwestii prawnej, która swoją moc wiążącą będzie miała po wejściu w życie ustawy i będzie dotyczyła sytuacji przyszłych i niepewnych. To znaczy jeśli zadziała – rozumiem – ewentualnie w przyszłości lockdown w stosunku do najemców galerii handlowych, którzy mieli podpisane umowy przed dniem 14 marca 2020 r., a więc przed pierwszym lockdownem, który miał miejsce, wówczas będą mieli stosowne uprawnienie do bonifikaty na czas lockdownu i po, odpowiednio 80% i 50% w okresie po zaprzestaniu lockdownu.

Brakuje mi tylko jednej rzeczy i logiki. Na tę chwilę będę głosował przeciw tej propozycji nr 11. To znaczy brakuje mi jakby całościowego spojrzenia. Jeżeli nastąpią bonifikaty – w porządku, to czy wówczas właściciele dużych obiektów będą mieli stosowną pomoc? Bo jeżeli zapewniamy pomoc podmiotom jednej strony, to powinniśmy zapewnić również co do sytuacji przyszłych drugiej stronie umów cywilnoprawnych, a więc tym, którzy wynajmują. Brakuje mi tutaj równości stron. Dlatego będę głosował przeciw tym rozwiązaniom.

Apelowałbym raczej o inną strukturę. Jeżeli będą przyszłe lockdowny, to dajmy jednak propozycję zapisów – powtarzam raz jeszcze – czeskich, to znaczy w taki sposób, aby wszystkim najemcom pokryć jeden do jednego koszty wyłączenia obiektów z działalności handlowych. Jeżeli państwo decyduje się na zamknięcie, wówczas pokrywa koszty zwią-

zane właśnie ze stałymi kosztami działalności, a więc – jak wiemy – pokrywa niekiedy ZUS itd, ale również powinno pokryć te umowy, które są wynikiem po prostu umów długoterminowych. Wtedy to jest dla mnie zrozumiałe. Dlatego będę głosował przeciw, bo ta sytuacja jest dla mnie niezrozumiała. Dotyczy jednej ze stron, a nie dotyczy drugiej strony, a więc strony wynajmującej, bo nic o tym nie mówimy, a mówimy wyłącznie o zdarzeniu przyszłym, a nie wracamy do kompensowania strat wynikających z okresów, które minęły. Nie ma tutaj równości stron. Osobiście będę głosował przeciw tym rozwiązaniom, bo nie są komplementarne. Nie dotyczą wsparcia obydwu stron – podmiotów, które wynajmują i tych, które są najemcami. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, panie pośle. Rozumiemy to. Tylko to nie jest w tej zmianie. To znaczy nie o tym rozmawialiśmy. Rozumiem sens pana wypowiedzi. Natomiast w tym momencie nie to rozważamy.

Bardzo proszę, ministerstwo.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałbym jeszcze raz podkreślić, że jak cała ustawa, ale szczególnie te rozwiązania, zostały opracowane i zaakceptowane przez – można powiedzieć – całą strukturę rządową na różnych etapach, począwszy od KPRM, poprzez resorty rozwoju, ale także finansów i inne instytucje. Dlatego absolutnie nie jesteśmy tutaj władni do modyfikowania tych przepisów i do wyrażania takich planów, które modyfikowałyby te zapisy. Ministerstwo rozwoju jak najbardziej podtrzymuje wsparcie i pozytywną rekomendację do tych przepisów jako rozsądnego kompromisu, który miałby na przyszłość podzielić ciężary zamknięcia pomiędzy i najemców, i wynajmujących.

Oddaję głos jeszcze panu dyrektorowi Guzowskiemu.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiT Andrzej Guzowski:

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Potwierdzając to, co powiedział pan minister przed chwilą, czyli jest to koncepcja, która została wypracowana w kręgu ogólnorządowym. To też nie jest coś takiego, że my jako ministerstwo rozwoju możemy śmiało powiedzieć, zmienimy teraz o 30% w jedną stronę, albo wprowadzimy zupełnie nowe rozwiązanie. Są to rozwiązania, które są poprzedzone pogłębionymi analizami, […] popatrzeć na możliwości finansowe budżetu, popatrzeć na możliwości […], wysłuchuje się jednej strony, drugiej strony, tak jak powiedziała pani dyrektor Mijal kilka minut temu. Tak naprawdę wydaje nam się jako szeroko rozumianemu kręgowi rządowemu, że to rozwiązanie, które zostało przez nas zaproponowane jest najlepszego rodzaju możliwym konsensusem, który będzie ważył interesy bądź co bądź jednak odmiennych stron.

Wiemy, że dla nikogo nie jest to sytuacja komfortowa, tak jak COVID nie jest tak naprawdę sytuacją komfortową, niestety wszyscy musimy ponosić w jakimś stopniu konsekwencje tego, a to rozwiązanie wydaje się być najlepsze w tej sytuacji…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiT Andrzej Guzowski:

Natomiast jeszcze odnosząc się […] panu posłowi, że tak powiem oddam głos, chciałem odnieść się do tego pytania dotyczącego […] dlaczego powstała taka cezura 14 marca. Pani dyrektor Mijal to już tłumaczyła, ale też chciałbym prosić o przypomnienie sobie jak wyglądała rzeczywistość lekko ponad rok temu, znaczy przed 14 marca 2020 r. Tak naprawdę nikt nie słyszał w Polsce, w tej nowej Polsce o czymś takim jak powszechny lockdown w galeriach. Byliśmy jednak przyzwyczajeni do tego, że jest liberalizm, przyzwyczajeni do tego, że możemy iść do sklepu w każdym momencie, kiedy chcemy…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Bardzo dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiT Andrzej Guzowski:

Zakładamy, że – tylko ostatnie słowo – umowy, które zostały zawierane po 14 marca 2020 r. już w pewnym sensie były związane z ryzykiem tego, że te lockdowny mogą się pojawić po raz kolejny. Dla ludzi, którzy zawierali te umowy przed 14 marca, była to zupełnie nowa sytuacja. Dlatego te rozwiązania, które w ustawie dedykowane są także im, muszą być rozwiązaniami szczególnymi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Piotr Borys (KO):

Ostatnie pytanie…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie. Bardzo dziękuję, panie pośle. Bardzo dziękuję. Zamykam dyskusję w pkt 11.

Poseł Piotr Borys (KO):

Przepraszam, ale…

Dyrektor zarządzający Polskiej Rady Centrów Handlowych Krzysztof Poznański:

Strona społeczna jeszcze prosi o głos.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Spokojnie. Prowadzę tę dyskusję. Proszę dać mi wypowiedzieć się. Bo wygląda na to, że przewodniczący Komisji nie ma prawa głosu, bo wszyscy chcą zabierać głos.

Mamy zmianę nr 11. Przypominam, że jesteśmy na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Jesteśmy w Sejmie. Posłowie mają prawo zadawania pytań.

Nikt nie kwestionuje sytuacji ekstraordynaryjnej, która miała miejsce w Polsce od 14 marca. Ale dyskusja jest związana z tym, żebyśmy dobrze zrozumieli przepis prawny, nad którym głosujemy. W związku z powyższym to są nasze pytania, bo to my będziemy głosować. Rozumiem, że to jest szerokie gremium, które przygotowało…Mamy przedłożenie rządowe, ale stąd są nasze pytania i wątpliwości. Zamykam dyskusję nad zmianą nr 11.

Poseł Piotr Borys (KO):

Czy mogę tylko do zmiany nr 11 ust. 3, przepraszam tylko dosłownie jedno pytanie, bardzo króciutkie, bo nie zostało doprecyzowane.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, rozumiem, tylko bardzo proszę krótko, żeby pan tylko streścił do ust. 3, a nie tłumaczył nam pandemię światową, bo wiemy, co to jest pandemia światowa. Wiemy jaką mamy trudną sytuację, ale chodzi mi o pytania *stricte* dotyczące danego przepisu.

Poseł Piotr Borys (KO):

Tak. W zmianie nr 11 ust. 3 mówimy: „w szczególności w celu sprzedaży towarów, świadczenia usług i gastronomii". Czyli wyobraźmy sobie taką sytuację, że w oparciu o te przepisy najemcy np. gastronomiczni będą mieli stosowne przy przyszłym lockdownie obniżki o 80% i później 50% czynszu. Natomiast pytanie jest takie – co, jeżeli najemcą jest podmiot prowadzący gastronomię w obiektach poniżej 2000 m^2, większość wynajmuje od osób prywatnych, czy w mniejszych obiektach, czy wówczas te osoby będą miały takie same uprawnienie jak najemcy np. z gastronomii, bo wówczas – mówię tylko o równości traktowania podmiotów – możemy dojść do takiej sytuacji, w której będzie uprawnienie dla np. restauracji, kawiarni itd. w dużych galeriach, do bonifikaty, obniżenia wielkości czynszu, a w innych obiektach ci sami najemcy gastronomii nie będą mieli takiej możliwości. Chodzi o równość traktowania podmiotów. Czy ktoś ze strony rządowej może to wyjaśnić? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To jest bardzo dobre pytanie, bo np. ktoś wynajmuje bar w obiekcie handlowym o powierzchni 1900 m^2. Bardzo prosimy o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie pośle, jak sami przekonaliśmy się, zapisy tych artykułów odnoszą się do lokali powyżej 2000 m^2. Nie zważając, czy jest to sprzedaż towarów i usług, czy gastronomii, te wszystkie przepisy odnoszą się tylko i wyłącznie do powierzchni handlowej w obiektach handlowych powyżej 2000 m^2.

Czy pan dyrektor chce coś dodać?

Zastępca dyrektora departamentu MRPiT Andrzej Guzowski:

Nie. Absolutnie zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Po burzliwej dyskusji nad zmianą nr 11, Komisja rozpatrzyła zmianę nr 11.

Poseł Piotr Borys (KO):

Będę głosował przeciw, więc czy można poddać to pod głosowanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie przejdziemy do głosowania, bo jest sprzeciw.

Poseł Piotr Borys (KO):

Bo nie ma równości traktowania podmiotów, po prostu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie uwaga będzie…

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w obecnym regulaminie… rozpatrujemy zmiany, jeżeli nie było poprawki o skreślenie tej zmiany, nie ma glosowania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem. Nie ma głosowania, panie pośle.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Nie ma poprawki, nie ma głosowania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Będzie pan głosował w trzecim czytaniu.

Zmiana nr 11 rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi? Rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Tu mamy autopoprawkę.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o autopoprawkę, to chcemy tylko wskazać, że my autopoprawkę otrzymaliśmy praktycznie wchodząc na salę na posiedzenie Komisji, więc nie jesteśmy w stanie odnieść się szczegółowo do wszystkich zmian tutaj przedstawionych. To będzie wymagało sprawdzenia i ewentualnie, jeżeli znajdziemy jakieś błędy, które będą wymagały poprawek, to będziemy w kontakcie ze stroną rządową, aby to w drugim czytaniu zostało skorygowane.

Natomiast „na gorąco”, to przy zmianie nr 17, tutaj gdzie jest dodawany nowy ust. 17a, chcemy wstępnie wskazać, iż mamy pewne wątpliwości, czy nie będzie jakiś problemów z wskazywaniem, gdyż w tym przepisie jest odesłanie do decyzji, o której mowa w ust. 17, jak zerknęliśmy to w ust. 17 wprost o decyzji nie ma mowy. Tam są rzeczywiście rozstrzygnięcia, ale one nie nazywają się decyzją. W związku z tym, czy nie będzie jakiegoś problemu w wykładni.

A drugą kwestią jest drugie zdanie, mianowicie, iż przepisu art. 106 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego nie stosuje się. Przepis art. 106 wskazuje w ust. 1, że jeżeli przepis prawa uzależnia wydanie decyzji od zajęcia stanowiska przez inny organ, wyrażenia opinii albo zgody, decyzję wydaje się po zajęciu stanowiska przez ten organ. Potem jest wskazanie w § 2, że to organ załatwiający sprawę zwraca się do innego organu. Jakby procedura jest rozpisana. A pierwszym zdaniu ust. 17a mamy wskazanie, iż tutaj będzie konieczne uzyskanie pozytywnej opinii właściwego wojewody. Mamy pytanie – czy celowo wyłączony jest cały art. 106? Czy nie należałoby wyłączyć jedynie ustępów – chyba – od 2 do 6, ewentualnie zastanowić się, co z § 3 art. 106 k.p.a. Wydaje nam się, że w tym brzmieniu – tak oczywiście „na gorąco" – nie będziemy wiedzieli po pierwsze, jaki termin i jak długo trzeba czekać na tę pozytywną opinię właściwego wojewody i czy w związku z tym coś innego jeszcze będzie miało zastosowanie. Ale zastrzegam, że to jest „na gorąco". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Uważam, że jeżeli będą jakiekolwiek zmiany, to bardzo proszę do drugiego czytania.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Piotr Borys (KO):

Jeżeli można jeszcze…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, pan minister odniesie się najpierw do poprawek zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Przekazuję głos panu dyrektorowi Tarasiukowi z Departamentu Rynku Pracy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Rynku Pracy MRPiT Mikołaj Tarasiuk:

Witam panią przewodniczącą, witam szanownych państwa, odnosząc się do uwag Biura Legislacyjnego w pierwszej kolejności chciałem zauważyć, że nie ma konieczności doprecyzowania, że jest to decyzja, ponieważ z całokształtu przepisów wynika, że jest to postępowanie administracyjne, np. ust. 20, który mówi, że w sprawach, o których mowa powyżej w ust. 17, organem wyższego stopnia jest samorządowe kolegium odwoławcze. To bezpośrednio wskazuje, że musi być decyzja administracyjna.

Odnosząc się do dodawanego ust. 17a z autopoprawki i braku terminu dla wojewody, chcieliśmy zauważyć, że to nasze działanie jest w pełni świadome, ponieważ nie wiemy dokładnie ile może być tych spraw, czy ich będzie dużo, bardzo dużo, czy mało. Gdybyśmy wskazali termin, on mógłby być po prostu niewykonany. Do dzisiaj pozytywnie rozpatrzonych wniosków przez same powiatowe urzędy pracy jest prawie 3 mln. Jeżeli jakaś drobna część z tej liczby będzie podlegała procedurom umorzenia, którą wprowadzamy, wtedy może być tak, że jeżeli damy np. 7, 14, 21 dni dla wojewody na wyrażenie pozytywnej opinii, on po prostu może fizycznie tego nie móc wykonać.

Odnosząc się do art. 106, tak samo jest to w pełni świadome działanie z naszej strony, nie chcemy tutaj wojewody wiązać żadnymi terminami ani tą procedurą, która jest w art. 106, ponieważ nie jesteśmy w stanie stwierdzić, ile będzie tych spraw związanych z umorzeniem. Dlatego lepsze jest i dla stron, i dla wojewody, i dla starosty, ale w szczególności dla przedsiębiorcy, jeżeli wojewoda będzie miał tutaj swobodę działania, bo wszystkie nasze przepisy są nastawione proprzedsiębiorczo, żeby jak najszybciej załatwić te sprawy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, jeszcze *a propos* pkt 17, chcemy dopytać, a co w przypadku uzyskania negatywnej opinii wojewody. Z przepisu nie wynika, co starosta powinien wówczas zrobić. Rozumiem, że ma czekać w nieskończoność, aż otrzyma tę pozytywną opinię? Dopóki jej nie otrzyma, to nie ma żadnego ruchu i nie może podjąć żadnego działania. Tak?

Zastępca dyrektora departamentu MRPiT Mikołaj Tarasiuk:

Przepis zakłada, że żeby starosta mógł dokonać jakichkolwiek czynności związanych z ulgami, które wprowadzamy musi uzyskać pozytywną opinię wojewody. Jeżeli takiej pozytywnej opinii nie uzyska lub uzyska opinię negatywną, wtedy nie będzie mógł udzielić np. ulgi w postaci umorzenia, rozłożenia na raty.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeszcze jedno pytanie, być może do rozważenia na późniejszym etapie, do ust. 19. Zwracamy uwagę, że obecnie w art. 15zze^{4} w ust. 18 starosta może w formie pisemnej upoważnić dyrektora powiatowego urzędu pracy lub na jego wniosek innych pracowników tego urzędu do dokonywania czynności, o których mowa w ust. – tutaj akurat – 16. W przedłożeniu w przepisach tutaj akurat w ust. 19, ale również w kolejnych artykułach nie wprowadzono warunku formy pisemnej. Takie rozróżnienie na gruncie tej samej ustawy spowoduje – naszym zdaniem – że w tym wypadku starosta będzie mógł upoważnić dyrektora – jak rozumiem – ustnie. Czy to jest celowe działanie?

Zastępca dyrektora departamentu MRPiT Mikołaj Tarasiuk:

Mogę poprosić jeszcze raz – który przepis?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jesteśmy w tej chwili w ust. 19 w zmianie nr 17. Natomiast art. 15zze^{4} ust. 18 przewiduje formę pisemną dla upoważnienia dyrektora przez starostę.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiT Mikołaj Tarasiuk:

To wynika z konstrukcji tych przepisów, które już były zastosowane w ustawie covidowej. Tam były drobne rozbieżności językowe. Ale wiadomo, że starosta będzie musiał dokonać tego w sposób pisemny, ponieważ k.p.a. nie przewiduje tutaj innej formy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zatem zmiana nr 17 została rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Też mamy autopoprawkę.

Jakaś uwaga Biura Legislacyjnego do zmiany nr 18?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Autopoprawka do zmiany nr 18 polegająca na dodaniu nowego ust. 15a jest analogiczna do przed chwilą omawianej, więc nie zgłaszamy teraz…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zmiana nr 18 została rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Też mamy autopoprawkę.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, też pytanie – czy celowo w nowym ust. 16a pominięto wysokość pożyczki, bo mamy tylko pobranej nienależnie, ale czy ewentualnie ta pożyczka wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, która jest w ust. 13 art. 15zzd, czy tutaj nie powinno być to uzupełnione. To tak „na gorąco" nasze pytanie.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiT Mikołaj Tarasiuk:

Nie widzimy takiej potrzeby.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli zmiana nr 19….

Czy Biuro Legislacyjne jeszcze? Tak? Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeszcze mam pytanie, które będzie powtarzać się w kolejnych zmianach – czy w art. 15zzd w dodawanych ustępach nie powinno się dodać przepisu takiego, jak w art. 15zzc ust. 18, który przewiduje, że w sprawach, o których mowa w ust. – akurat – 16 organem wyższego stopnia jest samorządowe kolegiom odwoławcze. Ponieważ w tym przepisie takiego ustępu zabrakło. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiT Mikołaj Tarasiuk:

Tak zgadzamy się. Rzeczywiście, tu jest jakieś przeoczenie. Nie wiem, na jakim etapie to powstało, ale przyjmiemy taką poprawkę, jeżeli pojawi się.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To będzie wymagało poprawki w kilku miejscach.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że ta poprawka wykracza poza zakres redakcyjno-legislacyjnych, czy nie?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie bardzo proszę do drugiego czytania. Pan minister przygotuje poprawkę do drugiego czytania.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Tak. Przygotujemy tę poprawkę do drugiego czytania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zatem zmianę nr 19 mamy rozstrzygniętą.

Zmiana nr 20. Też jest autopoprawka.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

To jest poprawka analogiczna jak poprzednio. I tu taka sama uwaga. Podejrzewam, że resort odpowie nam podobnie, że „niezgodnie z przeznaczeniem" nie należy uzupełniać.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Zatem zmiana nr 20 została rozpatrzona.

Zmiana nr 21 z autopoprawką.

Biuro Legislacyjne. Są uwagi do zmiany nr 21?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tu jest autopoprawka. I tu jest chyba analogicznie, jak wcześniej rozmawialiśmy o tej decyzji z art. 106, niestosowaniu k.p.a. Więc na ten moment nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zmiana nr 21 rozpatrzona.

Zmiana nr 22.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Również autopoprawka w podobnym brzmieniu, jak wcześniej omawiane.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozpatrzona.

Zmiana nr 23. Też jest autopoprawka. Nie, nie ma. W zmianie nr 23 nie ma.

Czy są uwagi do zmiany nr 23? Rozpatrzona.

Zmiana nr 24. Tu jest autopoprawka.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

I tutaj szanowni państwo, jeśli możemy prosić o – że tak powiem – informację zwrotną z resortu o umiejscowienie tego przepisu, gdyż mamy tak to zapisane, że po ust. 14 dodaje się ust. $14a^1$ w brzmieniu. Natomiast jak popatrzmy do zmiany nr 24, to w lit. b mamy polecenie, że po ust. 14 dodajemy ust. 14a – 14e. Mamy pytanie – czy to, co jest w autopoprawce to jest przepis, który powinien znaleźć się jeszcze przed nowo dodawanym 14a, czy on powinien być na roboczo np. ust. 14aa, żeby wejść pomiędzy z projektu 14a a 14b? Takie pytanie – gdzie on ma być umiejscowiony?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ja tu widzę $14a^1$.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Dodawanie prim w tym momencie jest, pani przewodnicząca, nieprawidłowe, ponieważ tu i tak dodajemy nowe ustępy 14a do 14e, więc zrobimy ciągłą numerację. Teraz jest pytanie – na tym etapie możemy po prostu dodać w zależności jak zostaniemy poinformowani – w którym miejscu, to wtedy ta numeracja będzie ujednolicona. Ten ustęp z autopoprawki umieścimy już według kolejności, która była zakładana, tak aby tu kolejność…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze. Jesteśmy w zmianie nr 24 w autopoprawce. Pytanie jest o umiejscowienie ust. $14a^1$.

Zastępca dyrektora departamentu MRPiT Mikołaj Tarasiuk:

Chodzi o to, aby po 14a dodać przepis $14a^1$ z autopoprawki. Jeżeli Biuro Legislacyjne Sejmu uważa, że bardziej prawidłową techniką legislacyjną będzie np. 14aa, to w zupełności zgadzamy się.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, ja nazwałam to na roboczo. Natomiast, jeżeli tak jak pan powiedział, ten przepis powinien znaleźć się po dodawanym w projekcie ust. 14a, to jak dokonamy zmiany numeracji, to ten z autopoprawki będzie już miał numer 14b, a kolejne zakończą się na lit. f. Czyli we wprowadzeniu będziemy mieli, że dodaje się ust. 14a do 14f. I wszędzie korekty, które będą konieczne…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jest zgoda, żeby nie przedłużać. Mamy rozpatrzoną zmianę nr 24 z sugestią Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 25. Rozpatrzona.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem zgłosić poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, pan chce złożyć poprawkę do zmiany nr 25. Tak?

Poseł Piotr Borys (KO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy tę poprawkę mamy na piśmie w sekretariacie?

Poseł Piotr Borys (KO):

Nie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To w takim razie w drugim czytaniu. Przepraszam, mówiłam, jeśli poprawki nie ma sekretariacie, to w drugim czytaniu.

Poseł Piotr Borys (KO):

Jasne. Dobrze.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne do zmiany nr 25.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy analogiczną uwagę, ale rozumiem, że to już rozstrzygnęliśmy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozpatrzona. Tak.

Zmiana nr 26. Rozpatrzona.

Pani przewodnicząca Teresa Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Zgłaszam poprawkę w art. 1 – po pkt 26 dodać pkt 26a. Ta poprawka ma na celu umożliwienie udzielenia wsparcia w formie pomocy publicznej na warunkach zaakceptowanych przez Komisję Europejską dla przewoźników, operatorów wykonujących przewozy autobusowe, wobec których wprowadzono ograniczenia w zakresie liczby miejsc siedzących albo miejsc siedzących i stojących w stosunku do dokumentacji technicznej lub techniczno-ruchowego pojazdu.

To są ustalenia w trakcie postępowania prenotyfikacyjnego z Komisją Europejską. Wprowadzamy to do projektu ustawy. Zaznaczone jest również, iż to wsparcie może być udzielane najpóźniej do 31 grudnia 2021 r. W związku z tym jest potrzeba również zmiany w art. 14 pkt 3, gdzie stwierdzamy, że przepisy te wchodzą w życie z dniem ogłoszenia z mocą od 1 stycznia 2021 r. Czyli głosowanie łączne nad tymi dwoma regulacjami.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Stanowisko Biura Legislacyjnego do poprawki.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeżeli możemy, to też oczywiście „na gorąco", bo poprawka była doręczona przed samym posiedzeniem Komisji. Mam takie dwie kwestie. Po pierwsze – patrząc na treść nowo dodawanego pkt 3 mamy, że „zgodnie z warunkami udzielania pomocy określonymi w komunikacie Komisji Europejskiej" i dalej „w szczególności" i litery od a do e. Patrząc na sformułowanie pkt 3 po tym wyrażeniu „w szczególności" niestety wprowadzenia do tych liter nie czytają się z całą treścią pkt 3. Tutaj mamy pierwszy problem.

Ale pytanie jest bardziej takie – czy te warunki, które są w lit. od a do e są wyszczególnione dla pokazania, że te są jakby pewne szczególne, ale to są te warunki, które są właśnie określone w komunikacie Komisji Europejskiej, czy to są jednak jakieś dodatkowe jeszcze poza tym komunikatem. To raz.

A dwa – jeśli Komisja nas upoważni, to już ze stroną rządową jeszcze jakoś na roboczo postaramy się ustalić pisownię mikro i mali przedsiębiorcy. Bo nasza ustawa z 2 marca, do której dodajemy nowe brzmienie ust. 11 nie posługuje się takim skrótowym pisaniem mikro i mali przedsiębiorcy. Są mikroprzedsiębiorcy albo mali. Ale jeżeli będzie możliwe przeredagowanie to jak najbardziej, bo nie jesteśmy przekonane, bo w lit. b mamy z wyjątkiem mikro i małych przedsiębiorców w rozumieniu załącznika 1, rozumiem tego traktatu. I pytanie – czy w tym załączniku oni są tak nazywani, czy to jest jakaś…Ale to będziemy musieli ze stroną rządową.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W posiedzeniu uczestniczy pan Grzegorz Kuzka, który jest zastępcą dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury Grzegorz Kuzka:

Dzień dobry państwu. W zakresie tej poprawki chciałbym, żeby głos zabrał pan Adam Orzechowski – dyrektor Departamentu Budżetu, który uczestniczył w konsultacjach z Komisją Europejską i z UOKiK. Będzie najlepiej zorientowany, jeżeli chodzi o kwestie związane z notyfikacją pomocy unijnej…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze. Pan Adam Orzechowski, proszę o odniesienie się do poprawek legislatorów.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury Adam Orzechowski:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w ramach tej poprawki zostały wskazane warunki udzielania pomocy, które uzgodniliśmy z Komisją Europejską. Te przepisy w zakresie wsparcia przewoźników autobusowych stanowiły pomoc publiczną i w związku z tym podlegały notyfikacji. W ramach prenotyfikacji Komisja Europejska zwróciła się z prośbą o nowelizację tych przepisów, wskazując wprost podstawy do udzielania pomocy publicznej. W ramach tych przepisów wykazaliśmy wszystkie warunki, jakie muszą zostać spełnione, żeby uruchomić taką pomoc dla przewoźników autobusowych.

Wprost te zapisy, które konkretnie tutaj wskazaliśmy zostały uzgodnione z Komisją. Jeśli ta poprawka zostałaby przyjęta, moglibyśmy już uruchomić proces wypłaty środków dla przewoźników autobusowych. Te przepisy zostały – według nas – skonstruowane w sposób właściwy. Podtrzymujemy stanowisko w sprawie tych przepisów.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli rozumiem, że podtrzymujecie wszystkie te zapisy tak, jak zostały w przedłożeniu. Tak? Te poprawki?

Dyrektor departamentu MI Adam Orzechowski:

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez panią poseł Teresę Wargocką? Nie słyszę.

Zatem uznaję, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję, znaczy została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 27 z autopoprawką.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W zmianie nr 27 nie mamy autopoprawki, ani nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zmiana nr 28. Bez uwag.

Zmiana nr 29. Bez uwag.

Zmiana nr 30. Bez uwag.

Zmiana nr 31 z autopoprawką. Są uwagi? Bez uwag – rozpatrzona.

Zmiana nr 32. Rozpatrzona.

Zmiana nr 33. Rozpatrzona.

Zmiana nr 34. Rozpatrzona.

Zmiana nr 35. Rozpatrzona.

Zmiana nr 36. Rozpatrzona.

Zmiana nr 37. Rozpatrzona.

Zmiana nr 38 z autopoprawką.

Biuro Legislacyjne. Do…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

…38.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Bo zmianę nr 37 rozpatrzyliśmy.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zmiana nr 38.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Zwracamy uwagę, że zmiana nr 38 polega w zasadzie na wydłużeniu terminów zarówno w lit. a, jak i w lit. b. Natomiast te terminy, które były do tej pory określone to był

30 kwietnia 2021 r., więc na dzień dzisiejszy jakby ten przepis został już zrealizowany. Biorąc pod uwagę, że ta zmiana z pkt 38 wchodzi w życie 21 dni od dnia ogłoszenia, można przyjąć tak mniej więcej, że będzie to lipiec bądź sierpień, co będzie się działo z wnioskami składanymi np. w maju bądź w kwietniu? Czy ta zmiana nie powinna zostać wprowadzona również z mocą od dnia 30 kwietnia 2021 r., żeby zachować ciągłość niejako obowiązywania tego rozwiązania? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan minister.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

To jest oczywiście zmiana z ministerstwa kultury. Mam pytanie – czy ktoś z ministerstwa kultury – pani dyrektor Żebrowska albo pani dyrektor Falkowska-Gołębiewska?

Dyrektor Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:

Dzień dobry. Katarzyna Falkowska-Gołębiewska.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor o odniesienie się do uwag legislatorów.

Dyrektor departamentu MKDNiS Katarzyna Falkowska-Gołębiewska:

Tak. Ta uwaga jest jak najbardziej słuszna. Zdajemy sobie sprawę, że będzie wymagała jeszcze jakiejś korekty. Natomiast rzeczywiście, ten program powinien zachować ciągłość i powinna być możliwość aplikowania w międzyczasie z uwagi na to, że projekt był dużo wcześniej procedowany i wyszliśmy poza termin 30 kwietnia. Ta zmiana, o której mówi Biuro Legislacyjne i pani mecenas jest zasadna. Jak rozumiem, powinna nastąpić na późniejszym etapie. Bo na dzisiaj nie mamy przygotowanej takiej zmiany.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że na drugie czytanie państwo przygotujecie poprawkę. Tak? Bardzo proszę, ja też będę się kontaktować. Będę chciała mieć te wszystkie poprawki na jutro.

Zmiana nr 38 rozpatrzona.

I mamy tutaj w autopoprawce po zmianie nr 38. Czy tam są uwagi legislacyjne?

Nie ma uwag. Czyli mamy to przyjęte.

Zmiana nr 39. Rozpatrzona.

Tym samym rozpatrzyliśmy cały art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, zwracamy uwagę, że jest to propozycja sprzeczna z § 3 zasad techniki prawodawczej. Ta regulacja nie powinna znaleźć się w ustawie o Radzie Ministrów. Tematyka jest związana z zakresem podmiotowym i przedmiotowym ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego oraz ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Wydaje się, że te dwie ustawy powinny zostać znowelizowane w stosownym zakresie.

Ponadto wątpliwe jest również umieszczenie art. 10c w rozdziale 2 ustawy o Radzie Ministrów. Czy nie lepszy byłyby – być może – art. 31b? To jest uwaga natury ogólnej.

Natomiast uwagi szczegółowe – zwracamy uwagę, że ten artykuł jest nieczytelny. Wydaje się, że powinien zostać podzielony na oddzielne artykuły. Jest to bardzo duży artykuł. W ust. 1 wydaje się, że powinno być odwołanie do ustawy, nie do przepisów o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego, a do ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego.

Kolejna nasza uwaga dotyczy użytych w ust. 1 pojęć – zadań z zakresu informatyzacji sektora publicznego, innowacji cyfrowych i rozwoju społeczeństwa informacyjnego oraz przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu. To są pojęcia nieznane ustawie o Radzie Ministrów. Są niejasne, a powinny zostać jasno określone.

Ta sama uwaga niejako odnosi się do kolejnych punktów – od 1 do 6, jak choćby świadczenie usług towarzyszących, doradztwo specjalistyczne. One nie występują w ustawie o Radzie Ministrów.

Kolejna nasza uwaga dotyczy ust. 2 i wyłączenia w całości stosowania Kodeksu postępowania administracyjnego. Jednak wydaje się, jeżeli jest to decyzja, to jakaś część przepisów powinna zostać zachowana. Chcielibyśmy również dopytać jaka jest relacja ust. 3 do art. 3 ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego. W ust. 3 mamy wymienione z nazwy podmioty, natomiast art. 3 wspomnianej ustawy jest dużo szerszy.

Mamy również pytanie do ust. 4 pkt 2 – co to jest projekt decyzji? Czy w tym pkt 2 chyba… wydaje się, że chodzi o opinię o projekcie, a nie projekcie decyzji. Artykuł ten w pozostałym zakresie nie posługuje się sformułowaniem „projekt decyzji". W pkt 2 jest również niejasne pojęcie wsparcia merytorycznego. Nie wiadomo komu to wsparcie merytoryczne będzie udzielane.

W ust. 6 w pkt 3 w lit. e posługujemy się sformułowaniem „w formule wariantowej". To jest również pojęcie chyba bardziej właściwe prawu zamówień publicznych, a nie ustawie o Radzie Ministrów. W ust. 7 mamy pewną wątpliwość, czy to faktycznie miał być jeden ustęp, czy nie należy go podzielić na dwie jednostki. Ponieważ obecnie zdanie drugie wydaje się być niejako oderwane od zdania pierwszego. Tutaj też mamy wątpliwość, czy nie należałoby w sposób…

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Przepraszam bardzo pani przewodnicząca, w związku z tym, że tych uwag jest bardzo dużo i aby nie pogubić jakiś kolejnych uwag, może na tę chwilę poprosilibyśmy o odpowiedź przedstawiciela – widzę pana dyrektora Antoniego Rytla, którego instytucja była autorem tego przedłożenia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję za tę uwagę.

Poseł Piotr Borys (KO):

A można jeszcze uzupełnienie?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Moment. Bardzo dziękuję za tę uwagę, panie ministrze. Rozumiem, że mieliśmy blok uwag Biura Legislacyjnego. Panie pośle, oczywiście udzielę panu głosu. Ale teraz chciałabym, żeby nam się to po prostu wszystko nie pomieszało.

Bardzo proszę o odniesienie się. Pamiętam, przypomnijmy była uwaga natury ogólnej, a później były szczegółowe pytania.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Gdyby w trakcie okazało się, że któreś pytanie zostało pominięte, to bardzo prosimy na bieżąco monitować. Pan dyrektor Antoni Rytel – GovTech.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora GovTech Antoni Rytel:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pani mecenas, tych uwag praktycznie trochę jest. Jak pan minister powiedział, bardzo prosimy o zwrócenie nam uwagi, jeżeli coś pominęliśmy. Natomiast tak – zaczynając od kwestii natury ogólnej – z tego, co rozumiem zostały podniesione dwie. Pierwsza dotyczyła kwestii osadzenia tego przepisu w ustawie o Radzie Ministrów. Zresztą – tak jak zostało wskazane w uzasadnieniu – o ile zakres przedmiotowy, to znaczy zarówno ta ustawa, jak i te które państwo cytowali gdzieś tam dotyczą informatyzacji w tym obiegowym pojęciu, to chciałbym zauważyć, że to nie jest tak, że ten przepis podmiotowo i przedmiotowo ma wpływ np. na ustawę o ponownym wykorzystaniu…czy o informatyzacji dlatego, że one nie regulują tego jak ma być realizowany projekt informatyczny, czy jak mają być udostępniane informacje, tylko określają relacje między czy to członkami Rady Ministrów i Prezesem Rady Ministrów, czy to podmiotami przez nich nadzoro-

wanymi – w inny sposób sprawowana jest nad nimi kontrola. A to jest m.in. materia ustawy o Radzie Ministrów. Stąd postulujemy pozostanie przy osadzeniu tego przepisu w tej ustawie.

Jeżeli chodzi o artykuł, czyli proponowane przedłożenie jest 10c, a nie tak jak państwo proponują 31b, chcielibyśmy tutaj zwrócić uwagę na fakt, jak są określane te rozdziały, to znaczy rozdział 2, w którym się obecnie obracamy w rządowym przedłożeniu, to jest rozdział o członkach Rady Ministrów, natomiast rozdział – zdaje się – 4 albo 3, do którego się państwo odwołują, to jest rozdział o Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Innymi słowy – przepisy w nim zawarte dotyczą kwestii funkcjonowania Kancelarii, a nie kwestii wykraczających poza ramy urzędu, w którym mam zaszczyt działać. Również proponowaliśmy pozostanie przy art. 10c jako 10c.

Idąc dalej już do uwag dotyczących konkretnych przepisów, to najpierw pozwolę sobie odnieść się do państwa uwagi odnośnie tego, że ust. 1 zawiera pojęcia, które mogą być różnie rozumiane. Użyła pani – zdaje się – pojęcia niejasne. Natomiast tutaj chciałbym zwrócić uwagę na jedną podstawową rzecz, to znaczy przepisy, o których tu mowa były przedmiotem nie tylko obrad Stałego Komitetu Rady Ministrów i Rady Ministrów, opiniowane przez RCL, ale też regułą dyskusji roboczych w gronie podmiotów, w tym wielu, które nadzorują bezpośrednio, zajmują się informatyzacją bezpośrednio czy też pośrednio. W żadnym momencie tych prac nie zostało podniesione to, iż nie jest jasne, co się pod tymi pojęciami rozumie, a to są pojęcia, przez każde z nich można by przejść z osobna na gruncie technicznym to, co one oznaczają, na gruncie informatycznym. Natomiast pozwolę sobie ograniczyć odniesienie do tej odpowiedzi do stwierdzenia, że podmioty, które będą związane z realizacją, czyli zleceniobiorcy w rozumieniu tego przepisu, czyli jednostki publiczne – albo te, które brały udział w opiniowaniu albo te, które są przez nich nadzorowane nie miały absolutnie wątpliwości do tego, co ten […] oznaczał. Tak, że naszym zdaniem są one wystarczająco doprecyzowane. Jednocześnie warto zaznaczyć, iż cyfryzacja jest dość szerokim konceptem. Tak, że trudno byłoby tu jeszcze węziej opisywać dokładne kategorie zadań.

Zostając przy ust. 1 wspomniała pani, że kwestie informatyzacji sektora publicznego, innowacji cyfrowych, rozwoju społeczeństwa informacyjnego oraz przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu nie figurują w ustawie o Radzie Ministrów. To jest oczywiście prawda. Natomiast chcę zwrócić uwagę, że znaczna część tego zakresu przedmiotowego to są wprost cytaty z ustawy o działach, dokładnie opisu działań informatyzacja. Innymi słowy – ustawodawca stwierdził swego czasu, że tego typu pojęcia mieszczą się w informatyzacji, to jest cyfryzacja najprościej rzecz ujmując. Stąd – naszym zdaniem – nie zachodzi tutaj jakaś niejasność.

Idąc dalej do ust. 2 – nie do końca usłyszeliśmy rozwinięcie wątpliwości dotyczących stosowania ustawy k.p.a. natomiast to, co moglibyśmy zaznaczyć, co jest bardzo istotne, to jest to, że te przepisy, które są wyłączane ust. 2 to są przepisy, które na celu miały ochronę interesów obydwu stron decyzji, czyli wydającego i tego, którego decyzja obejmuje. Natomiast w tym wypadku to wyłączenie wzięło się stąd, że w ust. 4 następuje przed wydaniem tej decyzji, o której mowa, uzyskanie zgód obydwu stron. Innymi słowy – obydwie strony wiedzą doskonale na co się zgadzają, pewnym nadmiernym, zbędnym przedłużeniem i rozbudowaniem procesu byłoby stosowanie przykładowo odwołań, skoro mamy tu do czynienia tylko z podmiotami publicznymi i tylko z tymi, które się zgodziły na to jaki projekt realizują, w jakim zakresie i wszystkie te elementy, które są określone w ust. 6.

Idąc dalej – przy ustępie.. przepraszam jeszcze ust. 3, zanim ust. 4 – jaka jest relacja tego ustępu do art. 3 ustawy o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego. Tu zresztą też nawiązując do państwa uwagi odnośnie tego hasła „przepisy o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego" kontra konkretne określenie ustawy, chciałem zwrócić uwagę na jedną bardzo istotną rzecz, to znaczy obecnie są procedowane przepisy dotyczące zmiany szeregu ustaw dotyczących informatyzacji. Jedną z nich jest ustawa, o której mowa. Ten zakres zostaje rozszerzony. Ta ustawa w obecnym brzmieniu, w zależności oczywiście od opinii parlamentu i całego procesu legislacyjnego […], nie będzie istniała w tej formule. Tak, że stąd jest odniesienie do przepisów o ponownym

wykorzystaniu informacji sektora publicznego, aby nie znaleźć się w sytuacji, w której odwołujemy się do ustawy, która relatywnie niedługo nie będzie istniała. I ponownie w podobnym brzmieniu.

Ust. 3 do art. 3 ma się dość prosto. Art. 3 ustawy o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego określa bardzo szeroki katalog podmiotów publicznych, natomiast to, co proponujemy w ust. 3 to jest cały szereg wyłączeń. To są wyłączenia dotyczące organów władzy sądowniczej, organów kontroli publicznej. To są samorządy. Innymi słowy – to są podmioty, co do których mogłyby zajść uzasadnione wątpliwości co do tego, czy Prezes Rady Ministrów, czy w ogóle jakikolwiek inny organ władzy wykonawczej jest w stanie cokolwiek im zlecać, powierzać w drodze decyzji. Doszłoby tu do konfliktów kompetencyjnych. Stąd zdecydowaliśmy się na wyłącznie możliwości realizacji projektów, to jest ważne, niekorzystania z projektów, tylko realizacji przez podmioty, które – jak wiemy – nie mają takich zaawansowanych zdolności informatycznych. Tak, że jest to przepis rozwiązujący pewne kwestie natury ustrojowej, a jednocześnie nie szkodzący esencji całego dokumentu.

Idąc dalej – ust. 4 pkt 2 – tu jest projekt decyzji. Trudno mi to jeszcze bardziej precyzować, to jest po prostu projekt decyzji. To znaczy procedura działałaby w ten sposób, że projekt zawierający wszystkie elementy, o których mowa, byłby wysyłany do danego resortu, czy danej strony – zleceniobiorcy, zleceniodawcy, który miałby wyrazić tę akceptację, o której mowa w ust. 4, po prostu musiałby się z nią zapoznać. Stąd nie wyobrażamy sobie sytuacji, że robiłby to w ciemno, nie znając, nie wiedząc do czego się zobowiązuje. To nie jest projekt rozumiany jako np. ten system informatyczny, który będzie wykonywany, tylko jest to po prostu projekt decyzji.

Jeżeli chodzi zaś o wsparcie merytoryczne w tym samym przepisie, to jest to wsparcie udzielane wszystkim pionom, które są w ten proces zaangażowane. Ten przepis był umyślnie zredagowany w taki sposób, aby nie określić tylko zleceniobiorców, czy tylko zleceniodawcy, dlatego, że chociażby mamy w ust. 4 opiniowanie np. przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. I też oczywiście to wsparcie może być przyznane też jemu, czy innym podmiotom zaangażowanym – w skrócie – w realizację tego projektu. To jest po prostu też kwestia nadania pewnego tytułu dla ministra do spraw informatyzacji, który ma kompetencje techniczne, aby wspierać te podmioty, o których mowa.

Formuła wariantowa – jesteśmy w ust. 6 pkt 3 lit. e – tak zresztą jak jest napisane w uzasadnieniu, to jest taka konstrukcja, która musi […] pojęcie umowa ramowa z ustawy […] ponieważ nie jest to umowa w rozumieniu tej […] jest to umowa, która z założenia ma na celu realizację określonej liczby świadczeń, czy ich wysokości w miarę pewnego zapotrzebowania. Innymi słowy – strony umawiają się na realizację pewnych działań na określonych warunkach […] np. testy penetracyjne. Jeżeli zapotrzebowanie na testy penetracyjne zaistnieje w liczbie cztery, to realizowane są cztery, jeżeli na pięć – to pięć. Do pewnej oczywiście wysokości maksymalnej.

Poseł Piotr Borys (KO):

Czy mogę zadać pytanie?

Zastępca dyrektora GovTech Antoni Rytel:

Jeszcze odpowiem na ostatnią uwagę Biura Legislacyjnego, jeśli mogę to tylko dokończylibyśmy, jeśli to panu posłowi nie przeszkadza.

Jeżeli chodzi o ust. 7, do którego – jak rozumiem – sugerowali państwo rozbicie go na dwa, nie mielibyśmy tutaj obiekcji, jeżeli tak by było, natomiast – naszym zdaniem – powiązanie podmiotowe i przedmiotowe jest dość jasne między tymi punktami. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Bardzo proszę w takim razie o zadawanie pytań przez Biuro Legislacyjne, przez państwa posłów do dalszej części tego projektu.

Poseł Piotr Borys (KO):

Czy można, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Prosiłabym Biuro Legislacyjne. Jak ustalimy wszystkie uwagi przez Biuro Legislacyjne i to będziemy mieć wyjaśnione, to wtedy pan poseł Piotr Borys. Dobrze? Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mam tylko jedno pytanie co do ust. 14, ponieważ tutaj mam akurat większe wątpliwości, czy to nie powinny być dwa ustępy. Bo mamy pierwszy ustęp, który mówi, że podstawą finansowania projektu jest umowa zawarta w formie pisemnej, przez zleceniodawcę albo zleceniodawców ze zleceniobiorcą, a w przypadku gdy realizacja projektu została powierzona więcej niż jednemu zleceniobiorcy – ze zleceniobiorcami. Wydaje się, że kolejnym ustępem powinno być co ta umowa zawiera.

Zastępca dyrektora GovTech Antoni Rytel:

Jeśli mogę odpowiedzieć *ad vocem*, jak najbardziej może to być kolejny ustęp, powiedzmy 15 w tym wypadku, czy kolejny numer…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam bardzo…

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Tak. Jak najbardziej jest akceptacja, aby ten ust. 14 rozbić na dwa.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że rozbicie jest w ramach dokonanych korekt czy naszego zwykłego upoważnienia.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dalsze uwagi…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

My do tego artykułu nie mamy więcej uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie ma więcej uwag. Rozumiem, że mamy wyjaśnione kwestie legislacyjne.

Bardzo proszę, pan poseł Piotr Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Szanowni państwo, mnie nie przekonują te argumenty. Mnie nie przekonują te argumenty, nie szczegółowe, mówię o argumentach Biura Legislacyjnego, ale argumenty systemowe i merytoryczne. Otóż, uważam, że nie ma najmniejszego uzasadnienia, aby cały art. 2 i 3 przyjmować, dlatego wstępnie mówię, że będę wnioskował o odrzucenie. Dlatego, że ta ustawa – ustawa o Radzie Ministrów powinna być procedowana odrębnie, a nie lokowana w ustawie covidowej w zapewne bardzo szybkiej ścieżce legislacyjnej.

Otóż, uważnie przeczytałem całość tego sprawozdania. Mam wrażenie, że istnieje jakiś określony bałagan w zarządzaniu systemem informatyzacji państwa, jeżeli chodzi o kwestię sektora publicznego. Stąd też dokonuje się określonych korekt, zmiany systemu zarządzania, stosownych uprawnień dla ministra, decyzji premiera. Otóż, uważam, że tą sprawą jako odrębną ustawą powinna zająć się Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Bo naprawdę, jeżeli czytam uzasadnienie: „że jedynie wprowadza możliwości realizacji projektów, których wykonanie nie jest możliwe obecnie, a interes publiczny przemawia za koniecznością ich realizacji” itd., to uważam, że to nie jest kwestia covidowa. Tę sprawę należy uregulować w odrębnej ustawie, poddać ją konsultacji w normalnym trybie. Dlatego wnioskuję o wykreślenie art. 2 i 3. Proszę o przegłosowanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Ale nie ma pan poprawki. Więc jak już powiedziałam…

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Czy mogę odnieść się w dwóch zdaniach do stanowiska pana posła?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie pośle, sprawą bezdyskusyjną jest to, że sprawy związane z epidemią COVID nie tylko, że przyspieszyły, ale w sposób dynamiczny zintensyfikowały wszystkie procesy związane z cyfryzacją, informatyzacją nie tylko sferze gospodarki, ale w sferze publicznej i to nie tylko w Polsce, ale na całym świecie. Dlatego wydaje się właściwe, aby tego typu ustawa, która w sposób fundamentalny zmienia pewne procesy podejmowania decyzji, ale także podejmowania działań w kierunku informatyzacji, cyfryzacji różnych instytucji sektora publicznego, które są ulokowane także w różnych sferach, różnych instytucjach następowały znacznie szybciej. Wydaje się to jak najbardziej zasadne. Ulokowanie tych przepisów w trybie szybkim w ustawie covidowej wydaje się nam jak najbardziej oczywiste. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Zatem rozpatrzyliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Bez uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Rozpatrzona.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4.

Czy są uwagi do art. 4? Nie ma. Rozpatrzony.

Art. 5.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Rozpatrzona.

Zatem rozpatrzyliśmy art. 5.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy takie pytanie, ewentualnie do rozważenia na kolejnych etapach. Chcieliśmy zapytać dlaczego art. 6 akurat wchodzi w życie z mocą od dnia 1 kwietnia 2021 r.? Patrząc również przez pryzmat art. 10 i 11, które niejako dotyczą podobnej sytuacji, że pewne zmiany zostaną wprowadzone z mocą od 1 kwietnia 2021 r., a później są utworzone przepisy przejściowe, które uzależniają pewne działania od dnia ogłoszenia niniejszej ustawy. Art. 10, ani art. 11 nie zostają wprowadzone z mocą wsteczną, natomiast ar. 6 zostaje wprowadzony z mocą od dnia 1 kwietnia 2021 r. Wyobraźmy sobie sytuację, że ktoś otworzy ustawę, stan prawny na dzień 1 kwietnia i obowiązuje wówczas przepis, który uzależnia pewne działanie od dnia ogłoszenia, który nastąpi tak naprawdę za 3 miesiące naprzód. Tak, że do rozważenia, czy jest celowe wprowadzenie art. 6 z mocą od dnia 1 kwietnia, czy nie wystarczy to, że on w sobie już zawiera jakby uzależnienie działania od dnia ogłoszenia ustawy? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o odpowiedź, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Dyrektor Dominik Borek.

Dyrektor Departamentu Turystyki MRPiT Dominik Borek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w naszej ocenie art. 6 powinien wejść z mocą od 1 kwietnia. Dlatego, że uważamy, iż kwestia uiszczanych rat przed dniem ogłoszenia niniejszej ustawy jest na tyle istotna i na tyle ma to duże znaczenie, że przedsiębiorcy turystyczni muszą mieć jasną i klarowną sytuację prawną. W związku

z tym takie odniesienie, które wskazuje, że ta regulacja zadziała z mocą wsteczną od 1 kwietnia jest –według nas – tutaj właściwa.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Są inne uwagi? Nie widzę.

Zatem art. 6 rozpatrzony.

Art. 7. Rozpatrzony.

Art. 8. Rozpatrzony.

Art. 9. Rozpatrzony.

Art. 10. Rozparzony.

Art. 11. Rozpatrzony.

Art. 12. Rozpatrzony.

Art. 13.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o autopoprawkę, to w autopoprawce mamy propozycję, aby dodać nowy art. 13 i potem w kolejnym wynika, że to będzie kolejny duży przepis, który powinien być dodany, więc tak na roboczo to rozumiemy, że to powinien być art. 12a, który reguluje pewne nowe sytuacje, które w autopoprawce przekazano, a dalszy będzie 13 i 14, tak jak mamy. Z tym, że po przyjęciu tych wszystkich zmian Biuro dokona ujednolicenia całej numeracji, więc tutaj nie chodzi o zastąpienie treści art. 13, tylko jest to dodatkowy rozumiemy…Przed art. 13 będzie nowy artykuł.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Wyrażamy zgodę, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Miałam wyłączony mikrofon. Ale myślę, że słyszeliśmy. Jest akceptacja ministerstwa z uprawnieniem Komisji również. W związku z powyższym art. 13 z autopoprawką został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 14. Rozpatrzony.

Tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie wszystkich artykułów łącznie z autopoprawką.

Proponuję przegłosowanie całego projektu ustawy.

Poseł Piotr Borys (KO):

Czy mogę jeszcze zadać pytanie, pani przewodnicząca, przed ostatecznym głosowaniem.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, ale bardzo krótkie…

Poseł Piotr Borys (KO):

Ale formalne do pani przewodniczącej, bo muszę o coś zapytać.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Piotr Borys (KO):

…co do procedury. Chciałbym wiedzieć, oczywiście zapowiadając, że zgłosimy w drugim czytaniu stosowne poprawki dotyczące po pierwsze – zmiany zasad, jeżeli chodzi o kwestie nie PKD, kwestii dotyczących możliwości ingerowania tam, gdzie przychody firmy spadły powyżej 70%, zgłosimy poprawki dotyczące zmiany i ograniczeń PKD, jeżeli chodzi o sklepy, również to, co było przedmiotem propozycji Lewiatana i zarządu Związku Powiatów Polskich, jak również te wynikające z nieprzyjmowania obszaru informatyzacji, to powinno być w innej ustawie, osobno regulowane.

Natomiast chciałem zapytać, kiedy będziemy nad tym procedować, bo to będzie wymuszało jakby czas na przygotowanie poprawek i kiedy pani przewodnicząca planuje, kiedy ta procedura będzie miała miejsce, jeżeli pani przewodnicząca może nas o tym poinfor-

mować, to prosiłbym o możliwość przekazania informacji, bo to będzie czas na złożenie poprawek w drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie mam takiej mocy sprawczej, panie pośle. Myślę, że to prezydium Sejmu, Konwent Seniorów ustala kiedy dana ustawa wchodzi pod obrady. Natomiast wiadomo – jest to ustawa covidowa, więc to jest ustawa, która powinna mieć priorytet i być przegłosowana jak najszybciej.

Poseł Piotr Borys (KO):

Pytanie – czy na tym posiedzeniu Sejmu, czy na następnym?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Na tym. Wydaje mi się, że będzie na tym.

Zatem głosujemy. Bardzo proszę przygotujemy się do głosowania, szczególnie zwracam się do państwa posłów, którzy łączą się z nami zdalnie. Będziemy teraz głosować całość projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 1145 oraz 1145-A z przyjętymi poprawkami, które przyjęliśmy na tym posiedzeniu? Kto jest za? Przypominam, że głosujemy nad całością projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1145) wraz z autopoprawką (druk nr 1145-A) i przyjętymi poprawkami. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Szanowni państwo, przypominam, że jesteśmy w trakcie głosowania. Apeluję do państwa, którzy łączą się z nami zdalnie. Na razie mamy oddane 32 głosy. Komisja liczy 36 osób. W związku z powyższym prosimy 4 osoby o oddanie głosu.

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku.

Głosowało 32 posłów. 30 było za, nikt się nie sprzeciwił, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Zatem stwierdzam, że Komisja 30 głosami za, przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 1145 wraz z autopoprawką.

Proponuję, aby Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Proponuję, aby sprawozdawcą zastała pani poseł Elżbieta Duda. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Elżbieta Duda (PiS):

Tak. Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę.

Zatem wybraliśmy sprawozdawcę. Jest nim pani poseł Elżbieta Duda.

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza wątpliwość co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję panu ministrowi, całemu ministerstwu rozwoju, którzy dzielnie…wszystkim dyrektorom, którzy byli przy procedowaniu tej ustawy. Bardzo dziękuję wszystkim naszym gościom, stronie społecznej. Przed nami drugie czytanie. Apeluję do wszystkich o przygotowanie ewentualnych poprawek. Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Pani przewodnicząca, w imieniu 7 ministerstw i kilkunastu dyrektorów chcieliśmy podziękować za sprawne procedowanie Komisji. Jesteśmy pod wrażeniem.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Pozdrawiam.